

OR.271.16.2015

Wieprz, 13.11.2015r.

**Wykonawcy biorący udział w postępowaniu
-Wszyscy-**

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego:

**Odbudowa ul. Wajdowej 2 w miejscowości Przybędza
w km 0+289 do 0+543 w ramach usuwania skutków klęsk żywiołowych**

W związku ze złożonymi zapytaniami dotyczącym treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst. jedn. Dz. U. z 2013r., poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, zamieszcza wyjaśnienia wraz z treścią zapytań, dokonując jednocześnie modyfikacji SIWZ w zakresie wynikającym z treści udzielonych odpowiedzi:

Pytanie Wykonawcy:

1. „Dot. par. 3 ust. 1 projektu umowy. Wnosimy o jednoznaczne wskazanie terminu wykonania przedmiotu zamówienia wobec istniejącej rozbieżności: w SIWZ wskazano termin 21 grudnia 2015r.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że termin wykonania zamówienia to 21 grudnia 2015r.

Pytanie Wykonawcy:

2. „Dotyczy par. 13 ust. 1 wzoru umowy: Wnosimy o zmianę z opóźnienia na zwłokę. Wykonawca nie może odpowiadać za opóźnienia w dotrzymaniu terminów umownych zależne np. od Zamawiającego. Na poparcie niniejszego stanowiska można wskazać wyrok SN z dnia 17.06.2003r. III CKN 122/01: „kara umowna ma celu naprawienie szkody poniesionej przez wierzyciela na skutek niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania. W art. 483 par. 1 kc wyraźnie mowa jest o naprawieniu szkody, które następuje przez zapłatę kary umownej, a w art. 484 par 1 kc ustawodawca wskazuje, że kara umowna należy się bez względu na wysokość poniesionej szkody. Ustawowe określenie „bez względu na wysokość poniesionej szkody” nie może być utożsamiane z określeniem „niezależnie od poniesienia szkody”. Ponadto zgodnie z wyrokiem SN z dnia 16 stycznia 2013r., sygn akt II CSK 331/2012 za opóźnienia, które są wynikiem złych warunków atmosferycznych, w trakcie realizacji kontraktów na roboty budowlane nie powinna być naliczana kara umowna za ten okres. Z sentencji tego wyroku wynika, że zła pogoda wyłącza odpowiedzialność wykonawcy, skoro nie ma on z tego powodu możliwości ukończenia robót w terminie. Jednostronny w tym zakresie jest także pogląd Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, który we wzorze umów na roboty budowlane umieścił kary za zwłokę, nie opóźnienie, jako element dobrych praktyk w przedmiocie przygotowania umów w sprawie zamówień publicznych.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Z poważaniem

WÓJT GMINY

mgr inż. Maciej Mika

