

OR.271.12.2016

Wieprz, 15.09.2016r.

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu
-Wszyscy-

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego:

Przebudowa drogi Wierchowej w Brzuśniku w km 0+000 do 0+660 w gminie Radziechowy-Wieprz

W związku ze złożonymi zapytaniem dotyczącym treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), zamieszcza odpowiedź wraz z treścią zapytania, modyfikując tym samym SIWZ w zakresie wynikającym z treści udzielonej odpowiedzi:

Pytanie Wykonawcy:

Treść zapytania Wykonawcy zawiera załącznik nr 1 do niniejszego pisma.

Odpowiedź Zamawiającego:

§ 11 ust. 1 projektu umowy otrzymuje brzmienie:

Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną za każdy dzień **zwłoki** w wykonaniu przedmiotu zamówienia w wysokości 0,2 % łącznego wynagrodzenia umownego (brutto) określonego w § 3 ust. 1 niniejszej umowy.

Z poważaniem

WÓJT GMINY

mgr inż. Maciej Mika

Załącznik nr 1

Zapytanie Wykonawcy:

1. Dotyczy: par. 11 ust 1 Wnosimy o zmianę z "opóźnienia" na zwłokę.
Wykonawca nie może odpowiadać za opóźnienia w dotrzymaniu terminów umownych zależne np. od Zamawiającego.
Na poparcie niniejszego stanowiska można wskazać wyrok SN z dnia z 17.06.2003 r., III CKN 122/01: "Kara umowna ma na celu naprawienie szkody poniesionej przez wierzyciela na skutek niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania. W art. 483 § 1 k.c. wyraźnie mowa jest o naprawieniu szkody, które następuje przez zapłatę kary umownej, a w art. 484 § 1 k.c. ustawodawca wskazuje, że kara umowna należy się bez względu na wysokość poniesionej szkody. Ustawowe określenie "bez względu na wysokość poniesionej szkody" nie może być utożsamiane z określeniem "niezależnie od poniesienia szkody".
Ponadto zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 16 stycznia 2013 roku, sygnatura akt II CSK 331/2012 za opóźnienia, które są wynikiem złych warunków atmosferycznych w trakcie realizacji kontraktów na roboty budowlane nie powinna być naliczona kara umowna za ten okres. Z sentencji tego wyroku wynika, że zła pogoda wyłącza odpowiedzialność wykonawcy, skoro nie ma on z tego powodu możliwości ukończenia robót w terminie.

Z góry dziękujemy.