

## **ZALECENIA POKONTROLNE**

**opracowane na podstawie ustaleń kontroli na miejscu nr 103/K/2012 przeprowadzonej przez Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego Urzędu Marszałkowskiego w Gminie Radziechowy-Wieprz w dniach od 21 do 23 maj 2012r.**

### **I. Podstawa prawna:**

Art. 27 ust.1 pkt 5 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju z dnia 6 grudnia 2006r. (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 r., nr 84, poz. 712 z późn. zm.)

Umowa o dofinansowanie nr UDA-POKL.09.01.02-24-125/10-00 z dnia 16.12.2010r.

### **II. Ocena kontrolowanej działalności:**

W zakresie kontroli na miejscu realizacji projektu nr POKL.09.01.02-24-125/10 w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013, Instytucja Pośrednicząca pozytywnie ocenia funkcjonowanie badanych elementów w niżej wymienionych obszarach.

#### **1. Zgodność realizacji projektu z jego założeniami oraz umową o dofinansowanie.**

- b. Zgodność danych przekazywanych we wniosku o płatność w części dotyczącej postępu rzeczowego oraz postępu finansowego z dokumentacją dotyczącą realizacji projektu dostępną w siedzibie Beneficjenta.

#### **2. Kwalifikowalność wydatków dotyczących personelu projektu.**

- a. Weryfikacja umów zawartych w ramach projektu na podstawie dokumentacji wybranej do kontroli.
- b. Weryfikacja uzasadnienia sposobu wyboru osób zaangażowanych w realizację projektu.
- d. Kwalifikowalność wydatków związanych z zatrudnieniem personelu projektu na umowę o pracę, w tym sposób ustalenia proporcji zaangażowania personelu projektu w niepełnym wymiarze czasu pracy.
- e. Kwalifikowalność wydatków związanych z zaangażowaniem personelu projektu na podstawie umów cywilnoprawnych.
- f. Kwalifikowalność wydatków związanych z wynagrodzeniem osób, które wykonują więcej niż jedno zadanie/funkcję w ramach projektu lub są zatrudnione w więcej niż jednym projekcie.

#### **4. Prawdliwość rozliczeń finansowych, w tym:**

- a. Weryfikacja na podstawie reprezentatywnej próby oryginałów dokumentów księgowych poświadczających poniesienie wydatków w ramach projektu, ujętych/rozliczonych w zatwierdzonych wnioskach o płatność, w szczególności wydatków poniesionych w ramach cross-financingu, w tym weryfikacja opisu dokumentów księgowych, potwierdzających poniesione wydatki oraz weryfikację prawidłowości sporządzania metodologii wyliczenia kosztów pośrednich rozliczanych ryczałem.
- c. Weryfikacja dowodów zapłaty i innych dokumentów potwierdzających fakt zakupu zamówionych towarów i usług.
- d. Weryfikacja wyodrębnionej ewidencji księgowej dla projektu, zgodnie z zasadami określonymi w Systemie Realizacji Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013.
- f. Weryfikacja statusu podatkowego Beneficjenta.
- g. Weryfikacja, czy w ramach projektu nie finansuje się zwykłej działalności jednostki realizującej projekt, a jedynie koszty związane z realizacją projektu w ramach PO KL.

#### **8. Prawdliwość realizacji działań informacyjno – promocyjnych, w tym:**

- a. Weryfikacja sposobu informowania o realizacji projektu i dofinansowaniu projektu z EFS.
- b. Weryfikacja prawidłowości oznaczenia dokumentacji związanej z realizacją projektu - stwierdzono prawidłową realizację projektu w tym zakresie.
- c. Weryfikacja sposobu oznakowania pomieszczeń, w których realizowany jest projekt – plakaty, tabliczki z logo PO KL i UE.
- d. Weryfikacja sposobu oznakowania wyposażenia i innych rzeczy zakupionych w ramach projektu.
- e. Weryfikacja adekwatności podjętych działań informacyjno – promocyjnych w stosunku do celu projektu.
- f. Weryfikacja sposobu informowania uczestników projektu o udziale w projekcie współfinansowanym z EFS.

Przeprowadzona kontrola nie wykryła istotnych uchybień, które powodowałyby zagrożenie dla prawidłowej realizacji umowy o dofinansowanie projektu w ramach komponentu regionalnego Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013.



### **III. Uwagi, rekomendacje i zalecenia zmierzające do usunięcia stwierdzonych w czasie przeprowadzonej kontroli, uchybień i nieprawidłowości wskazanych w informacji pokontrolnej.**

Jednostka kontrolująca przedstawia poniżej zalecenia w podziale na obszary tematyczne:

#### **1. Zgodność realizacji projektu z jego założeniami oraz umową o dofinansowanie:**

*pkt. 1.1 Listy sprawdzającej:*

W trakcie kontroli Beneficjent przedstawił Jednolity Rzeczowy Wykaz Akt, w którym to wykazie nie wyodrębnił symbolu oraz numeru klasyfikacyjnego dla dokumentów dotyczących realizowanego projektu. Dla dokumentacji związanej z realizacją projektu winien zostać wprowadzony odrębny symbol klasyfikacyjny w Rzeczowym wykazie akt z odpowiednią kategorią archiwalną gwarantującą przechowywanie całości dokumentacji

- Zaleca się Beneficjentowi zaktualizowanie regulacji wewnętrznych dotyczących przechowywania i archiwizowania dokumentacji, w tym JRWA, o zapisy dotyczące realizacji projektu.

Beneficjent powinien stosować Jednolity rzeczowy wykaz akt organów gminy i związków międzygminnych oraz urzędów obsługujących te organy i związki, zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych. Zaleca się Beneficjentowi stosować prawidłowy symbol klasyfikacji o numerze 042 – Realizacja programów i projektów finansowanych ze środków zewnętrznych.

#### **3. Kwalifikowalność uczestników projektu:**

*pkt. 3.1 Listy sprawdzającej:*

1. Deklaracja uczestnictwa nie spełnia wymogów zawartych w Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. Na deklaracji brak pouczenia o odpowiedzialności za składanie oświadczeń niezgodnych z prawdą. Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem Beneficjenta „...osoby przystępujące do projektu oraz ich opiekunowie prawni zostali pouczeni ustnie o odpowiedzialności za składanie oświadczeń niezgodnych z prawdą podczas osobistego składania deklaracji uczestnictwa w projekcie”. Powyższe stanowi o uchybieniu.

- **Zobowiązuje się Beneficjenta**, przy realizacji następnych projektów współfinansowanych z Unii Europejskiej, do przestrzegania zapisów *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach POKL 2007 - 2013* dot. obligatoryjnych elementów deklaracji uczestnictwa w projekcie.

2. W dokumentacji Daniela Bieguna brak formularza zgłoszeniowego do projektu. Zgodnie z regulaminem rekrutacyjnym projektu „Podwyższenie kluczowych kompetencji – inwestycja w przyszłość” złożenie formularza rekrutacyjnego stanowi podstawę uczestnictwa w projekcie. W związku z powyższym wzywa się Beneficjenta pod rygorem



uznania kosztów poniesionych na Daniela Bieguna za niekwalifikowane do przedstawienia formularzu rekrutacyjnego powyższego uczestnika.

- **Pismem z dnia 24 lipca 2012 r.** Beneficjent przesłał brakujące dokumenty. W związku z powyższym Zespół kontrolujący odstępuje od wydania zaleceń w powyższym zakresie.

## **5. Sposób dokonywania zakupów:**

*pkt. 5.2 Listy sprawdzającej:*

Jak wynika z przeprowadzonych czynności kontrolnych Beneficjent w zapytaniu ofertowym dotyczącym postępowania w punkcie dotyczącym opisu przedmiotu zamówienia wskazał, iż potencjalny oferent dostarczy mat. licencyjne i metodyczne oraz będzie sprawował nadzór metodyczny nad realizacją projektu. W opinii Zespołu kontrolującego Beneficjent w ramach projektu zrealizował bezpodstawnie zamówienie w trybie z wolnej ręki stosując przesłankę z art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. b), naruszając tym samym art. 43 ustawy o.f.p, art. 44 ust. 3 dot. wydatkowania środków publicznych w sposób celowy i oszczędny z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów - w trakcie dokonywania wyboru firmy dysponującej prawami autorskimi.

Zgodnie z art. 66 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (zwaną dalej Ustawą Pzp) zamówienie z wolnej ręki, to tryb udzielania zamówienia, w którym zamawiający udziela zamówienia po negocjacjach tylko z jednym wykonawcą. Zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki w sytuacjach wyjątkowych, wskazanych w art. 67 ust.1 Ustawy pzp. Zgodnie z orzeczeniami Sądu Najwyższego (OSNCP 2001, N 22, poz. 657), przepisy dotyczące stosowania niekonkurencyjnych trybów zamówienia powinny być wykładane ściśle. Ustawa pzp wskazuje zamknięty katalog przesłanek zastosowania tego trybu zamówienia. Oznacza to, że zamawiający jest uprawniony zastosować ten tryb jedynie w okolicznościach określonych w ustawie. Tryb zamówienia z wolnej ręki, jako tryb niekonkurencyjny, powinien być interpretowany jako wyjątek od zasady udzielania zamówień publicznych w trybie przetargu (Wyrok Zespołu Arbitrów – Urząd Zamówień Publicznych z dnia 19 czerwca 2007r. UZP/ZO/0-710/07).

Beneficjent w momencie aplikowania wniosku o dofinansowanie dokonał wstępnego rozeznania rynku w kwestii nowatorskich programów nauczania wskazując Akademię Nauki z Poznania jako firmę, która może zaoferować najbardziej wartościową metodę nauczania. Jednakże w trakcie udzielania zamówienia publicznego Beneficjent wskazał programy, które są zastrzeżone licencją terytorialną wydawaną przez Akademię Nauki w Poznaniu, gdzie zdaniem Zespołu kontrolującego, nie dopełnił obowiązków związanych z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji, zawężając rynek potencjalnych wykonawców usług do jednej firmy tj. Prestige Nowoczesne Metody Nauczania, która jak wspomniano wyżej posiada wyłączność na dystrybucję materiałów do kursów, prowadzenia nadzoru metodycznego w ramach tych programów; nie dopuszczając przy tym rozwiązań równoważnych innych programów edukacyjnych. Ponadto sposób selektywnego upublicznienia informacji o zamówieniu dokonując rozeznania cenowego tylko wśród ośrodków Akademii Nauki z Poznania oferujących określone programy autorskie, zdaniem Zespołu kontrolującego jedynie



pozorował działania mające zapewnienie otwartości i konkurencyjności na rynek potencjalnych dostawców. Uzasadnienie wyboru trybu postępowań wskazuje, iż zdaniem Beneficjenta usługi opisane w przedmiocie zamówienia ze względu na zaistniałe okoliczności mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze oraz z przyczyn związanych z ochroną praw wyłącznych, wynikających z odrębnych przepisów. Ponadto Beneficjent w swoim uzasadnieniu wskazuje, iż nazwy programów autorskich jako wpisane do wniosku aplikacyjnego również zobligowały Zamawiającego do wyboru przedmiotowego trybu.

Zgodnie z zapisami dokumentu pn. *Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE* oraz załącznikiem pn. *Wskaźniki procentowe do obliczania wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE* – tabela nr 4 Taryfikatora w/w nieprawidłowość stwierdzone w powyższym postępowaniu polegające na bezprawnym udzieleniu zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę stanowi naruszenie art. 62 ust. 1, art. 67 ust. 1 lub art. 70 Pzp, poprzez udzielenie zamówienia odpowiednio w trybie negocjacji bez ogłoszenia lub zamówienia z wolnej ręki, bez zachowania ustawowych przesłanek zastosowania tych trybów (z uwzględnieniem zastrzeżenia, o którym mowa w art. 5 ust. 1a Pzp), co skutkuje nałożeniem **korekty finansowej w oparciu o metodę wskaźnikową w wysokości 25% wartości zamówienia zgodnie z tabelą nr 4 Taryfikatora.**

W wyniku stwierdzenia w/w nieprawidłowości skutkujących uznaniem części wydatków za niekwalifikowalne **wzywa się Beneficjenta** do przesłania zestawienia w/w wydatków wskazanych jako niekwalifikowalne zgodnego ze wzorem stanowiącym załącznik nr 2 do Informacji pokontrolnej (również w formie pliku możliwego do edycji w środowisku Microsoft Office przesłanego na adres [mnowakowski@slaskie.pl](mailto:mnowakowski@slaskie.pl)), zawierającego w swej treści: nr dokumentu, nr księgowy lub ewidencyjny, jego pozycję we wniosku Beneficjenta o płatność, czasookres wniosku Beneficjenta o płatność, kwotę wydatków niekwalifikowanych (różnica pomiędzy rozliczonymi we wnioskach o płatność kosztami, a rzeczywiście poniesionymi wydatkami w ramach projektu), datę otrzymania transzy środków dotacji celowej, z której sfinansowano wydatek (uwzględnienie transzy przekazanej przez Instytucję Pośredniczącą (IP) jak i Bank Gospodarstwa Krajowego S.A.).

- **W odpowiedzi na pismo Beneficjenta** z dnia 24.07.2012r. Zespół kontrolujący informuje, iż nie przyjmuje wyjaśnień złożonych do II Informacji pokontrolnej i jednocześnie podtrzymuje swoje stanowisko w powyższej kwestii. Ponadto Zespół kontrolujący ponownie wyjaśnia, iż nie podważa wyboru dostawcy, lecz tryb jaki został zastosowany przy udzielaniu zamówienia.

W wyjaśnieniach złożonych w piśmie z dnia 24.07.2012r. Beneficjent przytacza wyrok „(...)NSA z dn. 06.04.2006r., sygn. akt II GSK 7/06, art. 67 ust. 1 pkt. 1 lit. b i c ustawy – Prawo zamówień publicznych nie może w istocie pozbawić podmiotów sektora finansów publicznych uzasadnionego dostępu do określonych dóbr związanych z działalnością twórczą, artystyczną lub do dóbr związanych z ochroną praw



wyłącznych". W dalszej części cytowanego przez Beneficjenta wyroku czytamy „(...) ale nie mogą również być interpretowane w taki sposób, by możliwe było nabycie w trybie zamówienia z wolnej ręki każdego dzieła, z którym są związane czyjeś prawa autorskie(...)”. Dlatego analiza dokumentacji przedstawionej przez Beneficjenta wskazuje, iż nie zachodzi przesłanka określona w art. 67 ust. 1 pkt. 1 lit. b Ustawy PZP uprawniającej do zastosowania trybu postępowania z wolnej ręki. Zgodnie z art. 66 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity : Dz. U. z 2010r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) zwanej dalej UPZP – zamówienie z wolnej ręki to tryb udzielenia zamówienia, w którym zamawiający udziela zamówienia po negocjacjach tylko z jednym wykonawcą. Zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki w sytuacjach wyjątkowych, wskazanych w art. 67 ust. 1 UPZP. Nadmienić należy, że tryb zamówienia z wolnej ręki, jako tryb niekonkurencyjny powinien być stosowany tylko wyjątkowo i w sytuacjach przewidzianych w przepisach prawa. Tryb zamówienia z wolnej ręki, jako tryb niekonkurencyjny, powinien być interpretowany jako wyjątek od zasady udzielania zamówień publicznych w trybie przetargu (Wyrok Zespołu Arbitrów – Urząd Zamówień Publicznych z dnia 19 czerwca 2007r. – UZP/ZO/0-710/07).

W postępowaniu przeprowadzonym przez Beneficjenta na realizację usług obejmujących szkolenie nauczycieli, dostawę materiałów licencyjnych dla uczniów i nauczycieli oraz prowadzenie nadzoru merytorycznego z wykorzystaniem autorskich programów edukacyjnych „Mądre Dziecko” i „Uczeń z Charakterem” – w ramach projektu „Podwyższenie kluczowych kompetencji – inwestycja w przyszłość”, jako podstawę zastosowanego trybu z wolnej ręki, podał art. 67 ust. 1 pkt. 1 lit. b. Wskazany wyżej artykuł stanowi, że zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki z przyczyn związanych z ochroną praw wyłącznych wynikających z odrębnych przepisów, jeżeli dostawy, usługi lub roboty budowlane mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę. Omawiany przepis zezwala na udzielenie zamówienia z wolnej ręki, gdy przedmiot zamówienia służy tylko jednemu podmiotowi, a jego wyłączność podlega ochronie z mocy norm ustawowych. Ma to miejsce w szczególności w przypadku objęcia ochroną prawną autorską lub patentową.

Według teorii, w sytuacji udzielenia zamówienia z przesłanki opartej o prawa wyłączne należy mieć na uwadze po pierwsze fakt, iż zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt. 1 lit. b Prawa zamówień publicznych chodzi o prawa autorskie i utwór w rozumieniu ustawy z dnia 4 lutego 1994r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (tekst jednolity Dz. U. z 2006r., Nr 90, poz. 631 z późn. zm.). Podmiotem prawa autorskiego jest twórca. Przedmiotem prawa autorskiego jest każdy przejaw działalności twórczej o indywidualnym charakterze, ustalony w jakiejkolwiek postaci, niezależnie od wartości, przeznaczenia i sposobu wyrażenia (utwór). Zamówienia w trybie z wolnej ręki można zatem udzielić wykonawcy, który jest jedynym wykonawcą uprawnionym do realizacji danego zamówienia ze względu na posiadane prawa autorskie lub patenty (Justyna Olszewska-Stompel, *Algorytm postępowania*



w procesie udzielania zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki, ABC nr 109684).

Zapis niżej cytowanej umowy wyraźnie wskazuje, iż Akademia Nauki z Poznania udzieliła firmie Prestige licencji upoważniającej do wyłącznego korzystania z programów edukacyjnych. Uzasadnienie zastosowania trybu z wolnej ręki Beneficjent podnosi argumentację, iż na podstawie umowy licencyjnej przedstawicielem Akademii Nauki z Poznania na terenie Powiatu Żywieckiego jest firma Prestige Nowoczesne Metody Nauczania ul. Dworcowa 22, Żywiec. *Firma Prestige jest jedynym licencjonowanym ośrodkiem dysponującym licencją na prowadzenie kursów z ramienia Akademii Nauki na terenie powiatu żywieckiego (zgodnie z zapisami umowy nr 2/U/2010 z 01.12.2010r.).*

Z zapisów umowy wynika, iż firma Prestige otrzymała licencję na prowadzenie kursów z ramienia Akademii Nauki. W tym przypadku można zdefiniować tutaj pojęcie licencji.

Pojęcie „licencji” odnosi się w języku prawnym i prawniczym do umów o korzystanie z różnego rodzaju praw własności przemysłowej lub intelektualnej, czego przykładem może być chociażby art. 41 ust. 2 ustawy z dnia 4 lutego 1994r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (tekst jednolity Dz. U. z 2006r., Nr 90, poz. 631 z późn. zm.), z którego wynika, że licencją jest umowa o korzystanie z utworu.

Prawo zamówień publicznych posługuje się stwierdzeniem, że zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki jeżeli usługi, dostawy mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę z przyczyn związanych z ochroną praw wyłącznych, wynikających z odrębnych przepisów. Nie ulega wątpliwości, że takim prawem wyłącznym będzie prawo autorskie.

W przypadku licencji, czyli umowy o korzystanie z utworu, nie można przyjąć zasady, że istnieje tylko jeden wykonawca zdolny do zrealizowania zamówienia ze względu na konieczność ochrony praw wyłącznych. Z uwagi na różnorodność regulacji w tym zakresie każdy przypadek należy badać indywidualnie. Nie każda licencja ustanawia bowiem prawa wyłączne. Prawami wyłącznymi będą chociażby sublicencje (terytorialne, równoległe), jak ma to miejsce w przypadku sublicencji udzielonej przez akademię Nauki podmiotowi Prestige. Zakres pojęcia zawartego w art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. b UPZP „*jedyny wykonawca, który może świadczyć usługi z przyczyn związanych z ochroną praw wyłącznych, wynikających z odrębnych przepisów*” nie będzie obejmował udzielania sublicencji terytorialnej. Udzielenie sublicencji wyłącznej na dane terytorium należy zakwalifikować jako „wewnętrzne” uregulowanie stron przyjęte w ramach kontraktowej swobody umów. Przepisy UPZP odnoszą się natomiast do ochrony praw wyłącznych wynikających z „odrębnych przepisów”, a za taką nie można uznać wyłączności wynikającej z umów cywilnoprawnych.

Podkreślić należy, iż zapisy art. 67 ust. 1 pkt. 1 lit. b UPZP stanowią regulację *lex specialis* w stosunku do pozostałych trybów konkurencyjnych. Zgodnie z zasadami stosowania i wykładni prawa wyjątki należy interpretować w sposób ścisły, zgodnie z ich literalnym brzmieniem. Istnieje powszechnie uznany w doktrynie i teorii prawa



zakaz dokonywania wykładni rozszerzającej pojęć będących *lex specialis*. Z uwagi na jasne brzmienie zapisów ustawowych odnoszących się wyraźnie do „odrębnych przepisów”, brak przesłanek do stosowania innego niż literalna wykładnia tego pojęcia. W świetle powyższego, nie można uznać, iż prawa wynikające z sublicencji ograniczonej terytorialnie dawały podstawę do udzielenia zamówienia publicznego w oparciu o art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. b UPZP podmiotowi posiadającemu takie prawo. W omawianym przypadku, Beneficjent mógł udzielić zamówienia publicznego - w trybie zamówienia z wolnej ręki w oparciu o przesłankę określoną w art. 67 ust. 1 pkt. 1 lit. b – autorowi programu. Zgodnie z powyższym Beneficjent winien zwrócić się z zapytaniem ofertowym do autora programu, a nie jak miało to miejsce w przypadku zawartej umowy do firmy Prestige z Żywca.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy stwierdzić, iż nie zachodzi przesłanka określona w art.67 ust.1 pkt. 1 lit. b. Ustawy PZP, uprawniająca do zastosowania trybu postępowania z wolnej ręki. Jednocześnie, zgodnie z *Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki – Rozdział III pkt. 3.1:*

*Wszystkie wydatki w ramach PO KL są kwalifikowane, o ile (...) są zgodne z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego, w szczególności z Ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych. Stwierdzone naruszenie przepisów wpisuje się w taryfikator kar wymienionych w dokumencie „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenie prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej”. Zgodnie z Tabelą 4 wysokość korekty finansowej w przypadku bezprawnego udzielenia zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę wynosi 25% udzielonego zamówienia.*

W wyniku stwierdzenia w/w nieprawidłowości skutkujących uznaniem części wydatków za niekwalifikowalne wzywa się Beneficjenta w terminie 5 dni od daty otrzymania niniejszych zaleceń pokontrolnych do przesłania zestawienia w/w wydatków wskazanych jako niekwalifikowalne zgodnego ze wzorem stanowiącym załącznik nr 1 do Zaleceń pokontrolnych (również w formie pliku możliwego do edycji w środowisku Microsoft Office przesłanego na adres [mjurek@slaskie.pl](mailto:mjurek@slaskie.pl)), zawierającego w swej treści: nr dokumentu, nr księgowy lub ewidencyjny, jego pozycję we wniosku Beneficjenta o płatność, czasookres wniosku Beneficjenta o płatność, kwotę wydatków niekwalifikowanych (różnica pomiędzy rozliczonymi we wnioskach o płatność kosztami, a rzeczywiście poniesionymi wydatkami w ramach projektu), datę otrzymania transzy środków dotacji celowej, z której sfinansowano wydatek (uwzględnienie transzy przekazanej przez Instytucję Pośredniczącą (IP) jak i Bank Gospodarstwa Krajowego S.A.).

*pkt. 5.29 Listy sprawdzającej:*

Zespół kontrolujący stwierdził, iż Zamawiający naruszył zapis **art. 95 ust. 1** Ustawy PZP, który stanowi, iż „Jeżeli wartość zamówienia lub umowy ramowej jest mniejsza niż kwoty



określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający **niezwłocznie po zawarciu umowy** w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych”.

Ponadto zwrócić należy uwagę, iż przedmiotowy obowiązek jest niezależny od trybu, w którym zostało udzielone zamówienie. Dotyczy on zarówno tych postępowań, w których zamówienia udzielano w trybie z ogłoszeniem, jak i wszystkich pozostałych, w tym w **trybie z wolnej ręki**.

- Obowiązek zamieszczania ogłoszeń w Biuletynie Zamówień Publicznych zachodzi w przypadku zamówień oraz konkursów, których wartość przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 14 000 euro, a jest mniejsza od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy. Dlatego Beneficjent nie zamieszczając ogłoszenia o udzieleniu zamówienia naruszył art. 95 ust. 1 Ustawy PZP. Z uwagi na fakt, że ogłoszenie ma charakter informacyjny, to niedopełnienie obowiązków związanych z jego zamieszczeniem w BZP nie pociąga za sobą skutków związanych z postępowaniem, np. nieważności zawartej umowy.

Zobowiązuje się Beneficjenta, przy realizacji kolejnych zamówień publicznych w ramach projektów do stosowania się do Ustawy PZP celem uniknięcia błędów, które mogą skutkować konsekwencjami finansowymi.

**7. Sposób pozyskiwania i przechowywania oraz przetwarzania danych o uczestnikach projektu (w ramach zbioru PEFS 2007) zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych:**

*pkt. 7.1 Listy sprawdzające:*

W przypadku Kamili Tyrlik i Sylwii Figury brak podpisu uczestniczki na oświadczeniu uczestnika projektu o wyrażeniu zgody na przetwarzania danych osobowych. Powyższy dokument jest opatrzony podpisem rodzica /opiekuna w związku z powyższym powyższe stanowi o uchybieniu.

- **Zobowiązuje się Beneficjenta** podczas realizacji podobnych projektów finansowanych ze środków Unii Europejskiej do zachowania większej staranności i wzmoczonej kontroli nad dokumentacją dotyczącą ochrony danych osobowych uczestników.

*pkt. 7.2 Listy sprawdzające:*

Przedstawione przez Beneficjenta imienne upoważnienia do ich przetwarzania danych osobowych są niezgodne ze wzorem stanowiącym Załącznik do umowy o dofinansowanie.

- **Zaleca się** stosować określone wzory dokumentów, które zostały załączone do umowy o dofinansowanie, w tym imienne upoważnienie o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych uczestnika projektu. Powyższą zasadę należy stosować przy bieżącej realizacji projektów współfinansowanych przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego.



*pkt. 7.7 Listy sprawdzającej:*

Podczas weryfikacji danych wykazanych w formularzu PEFS, Zespół kontrolujący stwierdził następujące rozbieżności pomiędzy danymi wprowadzanymi do formularza PEFS, a danymi zawartymi w dokumentacji uczestników:

1. Marcin Biegun – w Formularzu PEFS błędnie wykazana data rozpoczęcia udziału w projekcie, tj. 04.10.2010 r.; z przedstawionej dokumentacji wynika, iż jest to data 01.10.2010 r. (data podpisania deklaracji uczestnictwa).
2. Wojciech Howaniec - w Formularzu PEFS błędnie wykazana data rozpoczęcia udziału w projekcie, tj. 04.10.2010 r.; z przedstawionej dokumentacji wynika, iż jest to data 30.09.2010 r. (data podpisania deklaracji uczestnictwa).

➤ **Ad 1-2 Zobowiązuje się Beneficjenta** do poprawy formularza PEFS. Poprawiony Formularz należy przesłać do Instytucji Pośredniczącej razem ze sprawozdaniem z wykonania zaleceń pokontrolnych oraz do opiekuna projektu. Ponadto zobowiązuje się Beneficjenta, podczas dalszej realizacji projektu do zachowania spójności danych zawartych w dokumentacji uczestników projektu z danymi zawartymi w Formularzu PEFS.

#### **IV. Termin na przekazanie informacji o wdrożeniu Zaleceń pokontrolnych:**

Wysokość wydatków niekwalifikowanych w ramach projektu

| Lp. | Nazwa wydatku niekwalifikowalnego   | Kwota wydatku niekwalifikowalnego   | Wartość wszystkich weryfikowanych wydatków | Wartość procentowa wszystkich poniesionych wydatków niekwalifikowalnych w odniesieniu do wartości wydatków weryfikowanych |
|-----|---|---|--|---|
| 1.  | Wydatek poniesiony w związku z zastosowaniem niekonkurencyjnego trybu zamówienia tj. trybu „z wolnej ręki”. | <b>Kwota wydatku niekwalifikowanego została wskazana w oparciu o metodę wskaźnikową w wysokości 25% wartości zamówienia zgodnie z tabelą nr 4 Taryfikatora.</b> | <b>178 462,78 zł</b>                       | Wysokość procentowa wydatku niekwalifikowalnego zostanie wskazana po przedstawieniu zestawienia przez Beneficjenta        |

Wskazane w powyższym zestawieniu nieprawidłowości/uchybień stanowią wydatki niekwalifikowane i podlegają zwrotowi przez Beneficjenta. W związku z powyższym wzywa się Beneficjenta w terminie 5 dni od daty otrzymania niniejszych zaleceń pokontrolnych o przesłanie zestawienia, zawierającego w swej treści: nr dokumentu, jego pozycję we wniosku Beneficjenta o płatność, czasookres i numer wniosku Beneficjenta o płatność, kwotę wydatków kwalifikowanych w rozbięciu na kwotę dofinansowania i wkładu własnego,



datę otrzymania transzy środków dotacji rozwojowej, z której sfinansowano wydatek według wzoru stanowiącego załącznik do niniejszych zaleceń pokontrolnych (wzór stanowi załącznik nr 1 do niniejszych zaleceń pokontrolnych). Zestawienie należy przesłać w formie elektronicznej na adres: [mjurek@slaskie.pl](mailto:mjurek@slaskie.pl) oraz drogą pocztową.

Jednostka kontrolowana zobowiązana jest do przekazanie informacji o wdrożeniu zaleceń pokontrolnych oraz do zwrotu kwoty niekwalifikowanej wraz z odsetkami naliczonymi jak od zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania transzy przez Instytucję Pośredniczącą, z której został sfinansowany dany wydatek do dnia wpływu środków na rachunek bankowy Instytucji Pośredniczącej.

Nieprawidłowości podlegają zwrotowi **w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszych zaleceń pokontrolnych** na rachunek Instytucji Pośredniczącej **nr 63 1560 1111 2107 0236 8492 0081**.

W opisie, na przelewie bankowym dotyczącym zwrotu środków niekwalifikowanych, należy wpisać informację, iż zwrot wynika z uznania wydatków za niekwalifikowalne w trakcie kontroli projektu nr POKL.09.04.00-24-125/10. Ponadto należy wskazać wartość kwoty niekwalifikowalnej w podziale na klasyfikację budżetową (analogicznie jak w otrzymanej transzy - paragrafy z ostatnią cyfrą "7" i "9"). Należność główna podlega zwrotowi wraz z odsetkami liczonymi od całości kwoty uznanej za niekwalifikowalną, od dnia przekazania transzy przez Instytucję Pośredniczącą oraz Bank Gospodarstwa Krajowego S.A. do dnia przekazania środków na rachunek Instytucji Pośredniczącej. Odsetki należy naliczyć łącznie od całej kwoty zwrotu (tj. sumy wydatków z paragrafów z czwartą cyfrą "7" oraz "9"). Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. 2011 nr 296 poz. 1758) odsetki winny zostać określone symbolem "9" (czwarta cyfra klasyfikacji dochodów).

Wobec powyższego proszę o przekazanie do Instytucji Pośredniczącej sprawozdania o sposobie realizacji przedmiotowych zaleceń pokontrolnych **w terminie 14 dni od daty otrzymania zaleceń pokontrolnych** wraz z wyciągiem bankowym potwierdzającym przekazanie środków uznanych za niekwalifikowane na konto Instytucji Pośredniczącej.



## V. Informacje o skutkach niewdrożenia Zaleceń:

Niewdrożenie zaleceń w ww. terminie stanowić będzie podstawę do stwierdzenia naruszenia zapisów Umowy o dofinansowanie nr UDA-POKL.09.01.02-24-125/10-00 z dnia 16.12.2010r

Zalecenia pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

### Pouczenie:

Jednostka kontrolowana jest zobowiązana, w terminie wyznaczonym w zaleceniach pokontrolnych do wdrożenia zaleceń pokontrolnych oraz do pisemnego poinformowania jednostki kontrolującej o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz realizacji zaleceń pokontrolnych lub przyczynach niepodjęcia odpowiednich działań.

Podpisy Zespołu kontrolującego:

Wydział  
Europejskiego Funduszu Społecznego

Monika Jurek  
podinspektor

1. ....

/data i podpis/

Wydział  
Europejskiego Funduszu Społecznego

Michał Nowakowski  
podinspektor

2. .... 2012-08-08 .....

/data i podpis/

Akceptowane przez:

Wydział  
Europejskiego Funduszu Społecznego

inspektor  
Dagmara Hańska

08.08.12r.

/data i podpis/

Zatwierdzone przez:

p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału  
Europejskiego Funduszu Społecznego

08/08/12

Anna Jedynak

/data i podpis/