



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Katowice, ¹² kwietnia 2010 r.
RR.IV.2.MW.6475-53-6/10-76

Egzemplarz nr ¹...

INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: Gmina Radziechowy-Wieprz

Tytuł projektu: E – URZĄD – elektroniczny system usług publicznych w Gminie Radziechowy – Wieprz.

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.02.02.00-00-025/08-00 – id 76.

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 26 ust.1 pkt 14 ustawy z dnia 6 grudnia 2006r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz.U. z 2006r. Nr 227, poz. 1658 z późniejszymi zmianami),
2. § 15 Umowy nr UDA-RPSL.02.02.00-00-025/08-00 z dnia 24.12.2008 w sprawie dofinansowania projektu *E – URZĄD – elektroniczny system usług publicznych w Gminie Radziechowy – Wieprz.*

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Maja Wróbel	Inspektor	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Piotr Suliga	Inspektor	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: od 23.03.2010 r. do 25.03.2010 r.

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli:

Urząd Gminy Radziechowy-Wieprz, Wieprz 700- siedziba jednostki kontrolowanej oraz miejsce fizycznej realizacji projektu, Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej, Gminny Zarząd Oświaty- miejsce fizycznej realizacji projektu.

4. Wyjaśnień zespołowi kontrolującemu udzielili:

- 1) Jolanta Caputa- Zastępca Skarbnika
- 2) Paweł Pietraszko- Inspektor

5. Kontrola została zarejestrowana w księdze kontroli beneficjenta pod numerem: 2/2010



6. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie o dofinansowaniu nr UDA-RPSL.02.02.00-00-025/08-00 (wraz z późniejszymi zmianami).

Opis skontrolowanych procesów:

1. Zgodność podmiotowa i przedmiotowa postępowań w zakresie zamówień publicznych (ogłoszenia, tryb, SIWZ) z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność i umową o dofinansowanie projektu,
2. Zgodność realizacji rzeczowej projektu z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność i umową o dofinansowanie projektu (umowy z wykonawcami/ dostawcami, osiągnięcie celu projektu, wskaźniki),
3. Oględziny efektu rzeczowego powstałego w wyniku realizacji projektu,
4. Realizacja finansowa projektu - prawidłowość wykorzystania środków finansowych RPO WSL 2007 – 2013,
5. Zgodność realizacji projektu z politykami wspólnotowymi,
6. Realizacja przez beneficjenta obowiązków informacyjnych i promocyjnych.

7. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

Ad. 1)

W ramach kontrolowanego projektu Beneficjent przeprowadził 1 postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego oraz 5 zamówień o wartości poniżej progu ustalonego w art. 4. pkt. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2007 Nr 223, poz. 1655, ze zmianami). Zespół kontrolujący nie wnosi uwag do przeprowadzonych postępowań/zamówień. Dla 5 zamówień o wartości poniżej progu ustalonego w art. 4. pkt. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, ze względu na brak pełnego udokumentowanego porównania ofert, przyjęto oświadczenie Beneficjenta (dołączone do akt kontroli), iż zamówienia te spełniają zasady wynikające z ustawy o finansach publicznych, dotyczące ponoszenia wydatków w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem wymogu uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

Weryfikację przeprowadzonych postępowań dokumentują listy sprawdzające (w aktach kontroli).

Ad. 2)

Podczas kontroli projektu stwierdzono, iż w ramach szkolenia pracowników przewidzianego w projekcie i stanowiącego wskaźnik produktu cross-financingu „Liczba pracowników przeszkolonych w zakresie obsługi systemu eGovernment” oraz „Liczba pracowników przeszkolonych w zakresie obsługi informatycznych systemów wspomagania zarządzania w administracji publicznej”, Beneficjent przeszkolił 39 pracowników zamiast wskazanej



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



we wniosku o dofinansowanie liczby 38 pracowników. Zmiana ilości przeszkolonych osób nie wpłynęła na koszt szkolenia, który uzależniony był od czasu trwania szkolenia, a nie liczby uczestników. Zostało ono ujęte na fakturze nr 3303 z dnia 17.12.2009 w poz. 14 jako „prace szkoleniowe” szt. 1, w kwocie 29.280,00 (poz. 4 tabeli C.1a wniosku o płatność końcową). W polu D.9.4 wniosku o płatność końcową osiągniętą wartość wskaźnika błędnie określono jako 38.

Wskaźniki produktu zostały osiągnięte w 100%.

Wskaźnik rezultatu: „Liczba osób mających możliwość używania podpisu elektronicznego” osiągnięty w 100 %. Pozostałe wskaźniki zostaną zgodnie z oświadczeniem zawartym we wniosku o płatność końcową osiągnięte w terminie do 14.12.2010 r. Beneficjent jest zobowiązany do monitorowania wskaźników rezultatu zgodnie z powyższą deklaracją oraz do poinformowania IZ RPO WSL o jego realizacji.

Ad 3)

Na podstawie przeprowadzonych oględzin stwierdzono, że zakres rzeczowy projektu został zrealizowany zgodnie z umową o dofinansowanie. Dokumentację fotograficzną przeprowadzonych oględzin efektu rzeczowego dołączono do akt kontroli w formie elektronicznej.

Ad 4)

Realizacja finansowa projektu, zdaniem zespołu kontrolującego, przebiegła prawidłowo. Beneficjent prowadził wyodrębnioną ewidencję księgową. Wszystkie dokonane zapisy księgowe są jasne i czytelne; pozwalające na identyfikację poniesionych wydatków na zrealizowany projekt.

Wszystkie wydatki związane z realizacją projektu zostały zrealizowane przed terminem finansowego zakończenia realizacji.

Zakupiony sprzęt został wpisany do ewidencji środków trwałych Beneficjenta oraz ma nadane numery inwentarzowe.

Ad 5)

Nie stwierdzono uchybień w kwestii realizacji polityk wspólnotowych.

Ad 6)

Zespół Kontrolny stwierdził, iż Beneficjent nie opublikował artykułu w „Nad Solą i Koszarawą” przewidzianego w polu C.14 wniosku o dofinansowanie. Zespół Kontrolny stwierdził, iż Beneficjent nie opublikował artykułu w „Nad Solą i Koszarawą” przewidzianego w polu C.14 wniosku o dofinansowanie. Poziom upublicznienia informacji o projekcie był jednakże wystarczająco wysoki (artykuły w prasie: „Nasza Gmina”, Kronika Beskidzka, Kronika Żywiecka, Dziennik Zachodni, informacje na stronie internetowej www.radziechowy-wieprz.pl i BIP, nalepki informacyjne, ulotki informacyjne, spotkania informacyjne w 6 sołectwach).

Zrealizowane działania w zakresie informacji i promocji zostały przeprowadzone zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie projektu oraz z Wytycznymi Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Śląskiego na lata 2007 – 2013 dla Beneficjentów w zakresie informacji i promocji.



8. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli (SIMIK)::

Rodzaj kontroli: kontrola na zakończenie realizacji projektu (na miejscu realizacji projektu);

Projekt został zrealizowany z nieistotnymi zastrzeżeniami – uchybienia formalne nie powodujące skutków finansowych.

Beneficjent wykazał różnicę w zakresie osiągniętej wartości wskaźników cross-financingu „Liczba pracowników przeszkolonych w zakresie obsługi systemu eGovernment” oraz „Liczba pracowników przeszkolonych w zakresie obsługi informatycznych systemów wspomagania zarządzania w administracji publicznej”- zakładano przeszkolenie 38 osób, przeszkolono 39.

Zmiana ilości przeszkolonych osób nie wpłynęła na koszt szkolenia, który uzależniony był od czasu trwania szkolenia, a nie liczby uczestników.

W polu D.9.4 wniosku o płatność końcową osiągniętą wartość wskaźnika błędnie określono jako 38.

Wskaźniki produktu „Liczba uruchomionych serwerów”, „Liczba uruchomionych aplikacji”, „Liczba uruchomionych systemów archiwizacji danych”, „Liczba wdrożonych systemów uwierzytelniania i autoryzacji”, „Liczba rejestrów publicznych udostępnionych online”, „Liczba zakupionych zestawów komputerowych”, „Liczba zakupionych urządzeń peryferyjnych”, „Liczba wdrożonych kompleksowych systemów zarządzania w jednostkach publicznych (w tym SEOD)” zostały osiągnięte w 100%.

Wskaźnik rezultatu: „Liczba osób mających możliwość używania podpisu elektronicznego” osiągnięty w 100 %. Pozostałe wskaźniki zostaną zgodnie z oświadczeniem zawartym we wniosku o płatność końcową osiągnięte w terminie do 14.12.2010 r.

Zespół Kontrolny stwierdził, iż Beneficjent nie opublikował artykułu w „Nad Solą i Koszarawą” przewidzianego w polu C.14 wniosku o dofinansowanie. Poziom upublicznienia informacji o projekcie był jednakże wystarczająco wysoki, dlatego nie są wymagane żadne dodatkowe działania.

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, przed podpisaniem informacji pokontrolnej, na piśmie, uzasadnionych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli).

W przypadku braku zastrzeżeń, jednostka kontrolowana odsyła do IZ RPO WSL jeden podpisany egzemplarz informacji pokontrolnej w terminie do 14 dni kalendarzowych od dnia jego otrzymania. Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do odmowy podpisania informacji pokontrolnej z jednoczesnym obowiązkiem złożenia, w terminie 14 dni od dnia jej



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



otrzymania, pisemnych wyjaśnień tej odmowy (wraz z tymi wyjaśnieniami Beneficjent zwraca również do IZ RPO WSL dwa niepodpisane egzemplarze informacji pokontrolnej). Nieodesłanie podpisanej informacji pokontrolnej w terminie lub niezgłoszenie na piśmie zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, jest równoznaczne z odmową jej podpisania.

Odmowa podpisania informacji pokontrolnej przez kierownika jednostki kontrolowanej nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli i zaleceń przedstawionych kierownikowi jednostki kontrolowanej. O sposobie dalszego postępowania wobec jednostki kontrolowanej, której kierownik odmówił podpisania informacji pokontrolnej w wersji ostatecznej decyduje Dyrektor Wydziału Regionalnego.

Podpisy członków Zespołu Kontrolującego

12.04.2010 Maje Wasbela
12.04.2010 Piś Sulima

Podpis Kierownika jednostki kontrolowanej

Wrepu 19.04.2010
(miejsce, data, podpis)

(data, podpis)

Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch egzemplarzach, po jednym dla Instytucji Zarządzającej RPO WSL i jednostki kontrolowanej.

12.04.2010
Koordynator ds. kontroli
Kierownik Referatu ds. monitoringu i kontroli projektów
12.04.2010

12.04.2010
Zastępca Dyrektora
Wydziału Regionalnego
Jerzy Solecki