

Wieprz, 27.08.2015r.

**Wykonawcy biorący udział w postępowaniu  
-Wszyscy-**

**Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego:**

**Odbudowa drogi do Duraja w m. Brzuśnik w km 0+170 – 0+435**

W związku ze złożonymi zapytaniami dotyczącym treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst. jedn. Dz. U. z 2013r., poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, zamieszcza wyjaśnienia wraz z treścią zapytań:

**Pytanie Wykonawcy:**

Zwracamy się z prośbą o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

1. Dotyczy par. 13 ust. 1 wzoru umowy: Wnosimy o zmianę z opóźnienia na zwłokę. Wykonawca nie może odpowiadać za opóźnienia w dotrzymaniu terminów umownych zależne np. od Zamawiającego. Na poparcie niniejszego stanowiska można wskazać wyrok SN z dnia 17.06.2003r. III CKN 122/01: „kara umowna ma celu naprawienie szkody poniesionej przez wierzyciela na skutek niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania. W art. 483 par. 1 kc wyraźnie mowa jest o naprawieniu szkody, które następuje przez zapłatę kary umownej, a w art. 484 par 1 kc ustawodawca wskazuje, że kara umowna należy się bez względu na wysokość poniesionej szkody. Ustawowe określenie „bez względu na wysokość poniesionej szkody” nie może być utożsamiane z określeniem „niezależnie od poniesienia szkody”. Ponadto zgodnie z wyrokiem SN z dnia 16 stycznia 2013r., sygn akt II CSK 331/2012 za opóźnienia, które są wynikiem złych warunków atmosferycznych, w trakcie realizacji kontraktów na roboty budowlane nie powinna być naliczana kara umowna za ten okres. Z sentencji tego wyroku wynika, że zła pogoda wyłącza odpowiedzialność wykonawcy, skoro nie ma on z tego powodu możliwości ukończenia robót w terminie.

Z góry dziękujemy za odpowiedź.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Z poważaniem

**WÓJT GMINY**  
  
mgr inż. Maciej Mika