

Gmina Radziechowy-Wieprz
34-883 Radziechowy
Wieprz 700

Dotyczy: **OK.271.31.2016**

Rozwój e-Usług w Gminie Radziechowy-Wieprz” Część 1 - Zakup infrastruktury sprzętowej

W nawiązaniu do publikacji postępowania na dostawę infrastruktury sprzętowej dla potrzeb Gminy Radziechowy-Wieprz wnosimy o unieważnienie przetargu w ramach zadania „Rozwój e-Usług w Gminie Radziechowy - Wieprz” Część 1 - Zakup infrastruktury sprzętowej.

Po przeprowadzeniu szczegółowej analizy specyfikacji opisującej sprzęt stwierdzamy, iż przedmiotowe postępowanie jest obciążone niemożliwą do usunięcia wadą i podlega unieważnieniu zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt. 7 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz.U. Dz.U. z 2015 poz. 2164).

Główną przesłanką na której opierana jest nasza teza, jest niezaprzeczalny fakt, że opis przedmiotu zamówienia wskazuje, iż Zamawiający skorzystał i zawarł w sposób jednoznaczny na rozwiązania konkretnych Producentów, wykluczając złożenie oferty innych Producentów.

1. Cechy opisu przedmiotu zamówienia w punktach

1.	Zestaw komputerowy z systemem operacyjnym, z pakietem biurowym
2.	Notebook z systemem operacyjnym i pakietem biurowym Dell
3.	Serwer bazodanowy + Oprogramowanie Dell
4.	Serwer aplikacji+ Oprogramowanie - środowisko pracy do serwera aplikacji+certyfikaty serwerowe Dell

Wskazując na rozwiązania firmy Dell uniemożliwiając złożenie oferty na bazie rozwiązań konkurencji HP, Asus, Fujitsu, Lenovo.

Zapisy odnośnie pkt 5 odnoszą się wyłącznie do rozwiązania Baracuda dla którego oferta innych Producentów nie spełnia zapisów SIWZ analizując cechy opisu ujętego w Państwie SIWZ.

5.	System archiwizacji danych dla serwerów wraz z oprogramowaniem Barracuda
----	---

Zgodnie z art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych który jednoznacznie wskazuje, że Zamawiający nie może opisywać przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, a dodatkowo zobowiązany jest do umożliwienia złożenia rozwiązań równoważnych do rozwiązań konkretnych producentów zgłaszamy bezspeczne naruszenie ww. zasad.

Dyskryminujące opisanie przedmiotu zamówienia może grozić dla Zamawiającego zarzutem o nieracjonalne wydatkowanie środków publicznych tj. naruszenia zasad art. 44 ust.3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych tj. zasad celowego, racjonalnego i oszczędnego wydatkowania środków publicznych.

Naszym zdaniem w przedmiotowym postępowaniu doszło do złamania przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 ustawy PZP, poprzez przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób nie zapewniający uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców, naruszają również art. 22 ust. 2 wspomnianej ustawy, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję.

Biorąc pod uwagę zapis art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mogłby utrudniać uczciwą konkurencję, wystarczy do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji informujemy Zamawiającego, iż w przypadku zaniechania czynności unieważnienia postępowania wniesiemy o weryfikację postępowania ponieważ Zamawiający łamie zapisy art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, między innymi żądając dostarczenia przez wykonawcę oświadczeń producenta. Taki stan rzeczy utrudnia uczciwą konkurencję, gdyż oświadczenie takie może uzyskać tylko jeden konkretny wykonawca, preferowany przez producenta. Nie ma możliwości, aby takie oświadczenie producenta otrzymał każdy potencjalny wykonawca.

Z powołanych przepisów ustawy wynika zatem, iż przedmiot zamówienia winien być opisany w sposób neutralny i nieutrudniający uczciwej konkurencji. Oznacza to konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłby wskazywać na konkretny produkt lub konkretnego wykonawcę, bądź które eliminowałyby konkretnych

wykonawców, uniemożliwiając im złożenie ofert, lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych (podobnie - wyrok SO w Lublinie z dnia 9 listopada 2005 r. sygn. akt II Ca 587/05; wyrok SO w Bydgoszczy z dnia 25 stycznia 2006 r., sygn. akt II Ca 693/05). Dyskryminujące opisanie przedmiotu zamówienia wpływa bowiem na ograniczenie konkurencyjności, które przejawia się mniejszą liczbą ofert, złożonych w postępowaniu oraz może spowodować zaoferowanie produktów tylko i wyłącznie jednego producenta. Powyższe działanie może grozić nieracjonalnym wydatkowaniem przez zamawiającego środków publicznych.

Zauważyć należy również, że zamawiający ma nie tylko prawo, ale i obowiązek opisać przedmiot zamówienia tak, aby z jednej strony zapewnić sobie nabycie dóbr odpowiadających jego uzasadnionym potrzebom, z drugiej strony zapewnić dostęp do zamówienia jak największej liczbie wykonawców zdolnych do jego wykonania. Cel ten może zostać osiągnięty przede wszystkim poprzez opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą cech technicznych i jakościowych, z zachowaniem odpowiednich norm, ewentualnie poprzez wskazanie wymagań funkcjonalnych.

W związku z powyższym wnosimy jak we wstępie o unieważnienie przetargu. Zgodnie z naszą opinią przedmiotowe postępowanie jest obciążone niemożliwą do usunięcia wadą i podlega unieważnieniu zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt. 7 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz.U. Dz.U. z 2015 poz. 2164). Dalsze prowadzenie procedury przetargowej naraża zamawiającego na zarzut o nieracjonalne wydatkowanie środków publicznych tj. naruszenia zasad art. 44 ust.3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych tj. zasad celowego, racjonalnego i oszczędnego wydatkowania środków publicznych.