

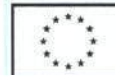


Fundusze
Europejskie
Program Regionalny



Śląskie. Pozytywna energia

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



OR.271.31.2016

Wieprz, 23.12.2016r.

G M I N A
Radziechowy-Wieprz
Wieprz 7
NIP 553-21 0000, KRS 072182670

**Wykonawcy
biorący udział w postępowaniu
- WSZYSCY -**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.:

**„Rozwój e-Uслуг w Gminie Radziechowy-Wieprz”
Część 1 - Zakup infrastruktury sprzętowej**

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Zamawiający informuje, iż działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015r. poz. 2164), zwanej dalej Ustawą

unieważnia

przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.

Zgodnie z dyspozycją ww. przepisu postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3.

W przedmiotowym postępowaniu w wyznaczonym terminie tj. do dnia 08/12/2016, godzina: 08:00, wpłynęły dwie oferty:

Oferta nr 1

Biuro Usług Informatycznych Aspo Soft s.c. z siedzibą 40-203 Katowice,
al. Roździeńskiego 188B

W/w oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b, ze względu na brak wpłaty wadium, którego wymagał Zamawiający.

Oferta nr 2

Centrum Systemów Komputerowych Maćkowski Jakub z siedzibą 41-300 Dąbrowa Górnicza,
ul. Królowej Jadwigi 23.

Wykonawca, w pozycji system do archiwizacji danych wraz z oprogramowaniem wskazał w ofercie jako Producent/Model urządzenie Barracuda Backup System 390. Weryfikacja oficjalnej specyfikacji katalogowej producenta udostępnionej na stronie



Fundusze
Europejskie
Program Regionalny



Śląskie. Pozytywna energia

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



<https://www.barracuda.com/products/backup>, wykazała, że wskazane rozwiązanie nie udostępnia konfiguracji dysków o pojemności 4 TB w RAID 10 jak podał w ofercie Wykonawca. W związku z powyższym oferta nie precyzowała co Wykonawca zamierzał dostarczyć w ramach swojej oferty.

Zamawiający poprosił więc o wyjaśnienie czy Wykonawca oferuje urządzenie Barracuda Backup System 490 co wiąże się z dostawą takiego właśnie modelu, czy też opis w pozycji System archiwizacji danych wraz z oprogramowaniem jest wynikiem błędnie sporządzonej oferty.

Wykonawca pismem z dnia (data wpływu do UG 21.12.2016r) poinformował Zamawiającego, że przedmiotem jego oferty jest system archiwizacji danych oparty na urządzeniu Barracuda Backup System 390 z dostępną przestrzenią użytkową 2TB w konfiguracji RAID1. Z opisów na stronie 70 oferty w kolumnie Opis parametrów oferowanego rozwiązania Wykonawca podaje „Dostępna przestrzeń dyskowa 4TB w konfiguracji RAID 10” czyli w praktyce zaoferował urządzenie lepsze od wymaganego w SIWZ. Zgodnie z danymi producenta powinien to być system Barracuda Backup System 490. Aby spełnić podane kryteria konfiguracji RAID 10 o dostępnej przestrzeni dyskowej 4TB Wykonawca musiałby zaproponować Zamawiającemu 4 dyski twarde o pojemności 2TB każdy, a nie tak jak podaje w piśmie 2 dyski o pojemności 2TB.

Zdaniem Zamawiającego informacja Wykonawcy jednoznacznie dowodzi, że nastąpiła pomyłka w treści sporządzonej oferty, a jej poprawa prowadziłaby do negocjowania treści oferty i zgodę na dostawę urządzenia gorszego niż zaproponował Wykonawca w ofercie co jest praktyką niedopuszczalną.

Zgodnie z dyspozycją art. 87 ust. 2 pkt 3 Ustawy wskazać należy, że ustawodawca nie warunkuje możliwości poprawienia omyłek w zależności od ich ilości, ale kładzie nacisk na ich istotność. Przy czym przepis ten nie określa enumeratywnego katalogu możliwych do poprawienia niezgodności.

Na podstawie Art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3” w/w oferta podlega więc odrzuceniu.

Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na w/w podstawie prawnej.

WÓJT GMINY

mgr inż. Maciej Mika