

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

Dotyczy:

Postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na:

„Przebudowa boiska przy Zespole Szkolno-Przedszkolnym w Juszczynie”

Zamawiający działając na podstawie art. 284 ust. 2, 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2019.2019 z dnia 2019.10.24) informuje o wypłynięciu zapytań od Wykonawców do SWZ oraz zamieszcza odpowiedzi:

Pytania z dnia 24.08.2021r.

Pytanie 1.

Zamawiający w ramach zadania wymaga wymiany podbudowy- co wiąże się z dużą ilością nakładu ciężkiego sprzętu oraz transportu. Powyższe implikuje konieczność użycia sprzętu z dużym naciskiem na każdą z osi oraz możliwie wysokie naciski na drogi publiczne, gruntowe itp. Mając na uwadze powyższe, Wykonawca zwraca się z zapytaniem w jaki sposób Zamawiający zamierza skomunikować budowę i dojazd do niej, mając na względzie konieczność transportu przez pojazdy o wadze powyżej 5 ton? Innymi słowy w jaki sposób – przy uwzględnieniu tak dużego ciężaru – Zamawiający przewiduje dojazd do budowy? Wykonawca wykazuje, iż taki dojazd powinien spełniać wszelkie wymogi techniczne pozwalające na obciążenie dróg dojazdowych tak dużym ciężarem oraz powinien przebiegać w taki sposób, by Wykonawca nie był narażony na mandaty karne oraz kary administracyjne w toku postępowania prowadzonego przez Inspektorat Transportu Drogowego. Jednocześnie Wykonawca powinien mieć zagwarantowaną taką drogę dojazdową, która nie będzie narażać go na roszczenia odszkodowawcze ze strony Zamawiającego za ewentualne uszkodzenia dróg publicznych czy prywatnych.

Odpowiedź: *Zamawiający informuje, iż dojazd do terenu inwestycyjnego przebiega drogą powiatową DP 1425 S ,dla której organem zarządzającym jest Powiatowy Zarząd Dróg w Żywcu oraz drogą gminną ,dla której organem zarządzającym jest Gmina Radziechowy – Wieprz. Wykonawca podczas przygotowywania oferty, powinien uwzględnić wszelkie ograniczenia tonażu na drogach dojazdowych- jeżeli takowe istnieją.*

Pytanie 2.

W związku z chęcią przystąpienia do postępowania proszę o wyjaśnienie terminu realizacji zadania. Z zapisów w SWZ wynika termin realizacji 90 dni, natomiast w umowie zapis ten mówi o 4 miesiącach. Proszę o doprecyzowanie, który termin będzie wiążący.

Odpowiedź: *Wiążący jest termin 90 dniowy. Zamawiający udostępnia poprawiony wzór umowy.*

Pytania z dnia 29.05.2021r.

Pytanie 1:

Zamawiający podaje wymagania dotyczące nawierzchni sportowej PU bieżni w sposób

niezgodny ze standardami w branży tj. niezgodnie z aktualną normą i wytycznymi IAAF.

Po pierwsze projekt podaje wymagania dotyczące parametrów technicznych niezgodnie z obowiązującą normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązująca w Unii Europejskiej norma określająca wymagania dotyczące sportowych wszystkich nawierzchni pu otwartych obiektów sportowych) opierając się o parametry konkretnej nawierzchni ignorując wytyczne normy oraz niezgodnie z wytycznymi IAAF.

Zamawiający podaje:

Nawierzchnia powinna mieć parametry opisane w poniższej tabeli

Wytrzymałość na rozciąganie	0,55-0,57 Mpa
Wydłużenie względne przy zerwaniu	48-50 %
Poślizg (En 13036-4) Nawierzchnia sucha Nawierzchnia mokra	98-100 55-58
Odkształcenie pionowe w temp. 23°C	1,8-1,9 mm
Amortyzacja – redukcja siły w temp. 23°C	38 – 39 %
Grubość całkowita nawierzchni	13 mm

Uwaga: Powyższe wymagania powinien potwierdzać raport z badań na zgodność z normą EN 14877 wykonanych w laboratorium posiadające akredytację

Poniżej przedstawiamy wymagania wg aktualnej normy PN-EN 14877:2014-02 dla nawierzchni pu.

<i>parametr</i>	<i>wartość wymagana wg normy PN-EN 14877:2014-02</i>
Wytrzymałość na rozciąganie, MPa	$\geq 0,4$
Wydłużenie podczas zerwania, %	≥ 40
Opór poślizgu, PTV: - na sucho - na mokro	80÷110 55÷110
(dotyczy tylko nawierzchni przepuszczalnej dla wody) Przepuszczalność wody, mm/h	≥ 150
Odporność na zużycie (ścieranie aparatem Tabera), g	≤ 4
(dotyczy tylko nawierzchni lekkoatletycznej) Odporność na kolce: - spadek wytrzymałości na rozciąganie, % - spadek wydłużenia względnego przy F_{\max} , %	≤ 20 ≤ 20
Odporność po przyspieszonym starzeniu:	

- wytrzymałość na rozciąganie, N/mm ²	≥ 0,4
- wydłużenie względne przy F _{max} , %	≥ 40
- amortyzacja, %	
- nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne	35÷50 typ SA35÷50
- nawierzchnia na obiekty tenisowe	>31 typ SA 31+
- nawierzchnia na obiekty typu multisport	35÷44 typ SA35÷44
- odporność na kolce:	
- wytrzymałość na rozciąganie po użyciu kolców, MPa	≥ 0,4
- spadek wytrzymałości po działaniu kolców, %	≤ 20
- wydłużenie względne przy F _{max} po działaniu kolców, %	≥ 40
- spadek wydłużenia względnego przy F _{max} po działaniu kolców, %	≤ 20
Odporność po sztucznym starzeniu:	
- odporność na zużycie (ścieranie Tabera), g	≤ 4
- zmiana barwy, stopień skali szarej	≥ 3
Amortyzacja, %:	
- nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne	35÷50 typ SA35÷50
- nawierzchnia na obiekty tenisowe	>31 typ SA 31+
- nawierzchnia na obiekty typu multisport	35÷44 typ SA35÷44
Odkształcenie pionowe, mm:	
- nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne	≤ 6
- nawierzchnia na obiekty tenisowe	≤ 6
- nawierzchnia na obiekty typu multisport	≤ 3
Zachowanie się piłki odbitej pionowo:	
- piłka koszykowa, %	≥ 85
- piłka tenisowa, %	≥ 85

Powyższe dowodzi, że wymagane przez projekt parametry są niezgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02 mimo, że zapis projektu pod tabelą podaje, że nawierzchnia musi spełniać wymogi tej normy.

Projekt wprowadza własne niezrozumiałe wytyczne dla nawierzchni PU w sposób niezgodny ze standardami aktualnej normy nie mając do tego żadnych umocowań. Norma nie może podlegać wybiórczej manipulacji w celu określenia własnych wytycznych.

Jeśli Zamawiający ma wątpliwości do przedstawianych przez nas obiektywnych argumentów to proponujemy zapoznanie się z aktualnymi wytycznymi dla nawierzchni sportowych poprzez kontakt z niezależną instytucją zajmującą się nawierzchniami sportowymi tj. Instytutem Sportu

<https://insp.waw.pl/is-pib/laboratorium-nawierzchni-sportowych>

Powyższe potwierdzi, że nasze argumenty są obiektywne i właściwe.

Należy obiektywnie stwierdzić, że określenie wymagań dotyczących zamawianych produktów musi odnosić się do obiektywnie istniejących norm, do których mogą się stosować wszyscy producenci systemów nawierzchni PU.

Kuriozalnym jest stan rzeczy kiedy nawierzchnia pu typu zamawianego spełniająca wymagania normy PN-EN 14877:2014-02, akceptowana we wszystkich krajach Unii Europejskiej, nie mogłaby być zastosowana na przedmiotowym zadaniu tylko z powodu określenia wymagań przez Zamawiającego niezgodnie z obowiązującą w Unii Europejskiej normą.

Po drugie podane w projekcie budowlanym i STWIORB parametry dla nawierzchni bieżni są niezgodnie z wytycznymi WA (dawniej IAAF) dla nawierzchni lekkoatletycznych dla wszystkich obiektów na świecie.

Poniżej przedstawiamy wymagania WA (World Athletics) – dawniej IAAF - jedyna na świecie jednostka upoważniona do standaryzacji i certyfikacji nawierzchni lekkoatletycznych) teraz WA (World Athletic), których spełnienie skutkuje wydaniem certyfikatu WA/IAAF PRODUCT CERTIFICATE (certyfikat WA/IAAF dla nawierzchni):

<i>parametr</i>	<i>wartość wymagana wg WA/IAAF</i>
Zmniejszenie siły (amortyzacja), %	35÷50
Odkształcenie pionowe, mm	0,6÷2,5
Tarcie (współczynnik tarcia)	≥ 0,5
Wytrzymałość na rozciąganie, Mpa	≥ 0,5
Wydłużenie, %	≥ 40

Powyższe dowodzi, że wprowadzone przez Zamawiającego wymagania dotyczące parametrów są niezgodne z wytycznymi WA/IAAF dla nawierzchni lekkoatletycznych.

Informujemy, że jeśli wg wyników badań (przeprowadzonych przez licencjonowane przez WA/IAAF laboratorium) będą spełnione wg ww. tabeli wymagania to nawierzchnia otrzymuje certyfikat WA/IAAF (Product Certificate), który jako jedyny uprawnia do stosowania nawierzchni na każdym stadionie lekkoatletycznym na całym świecie.

Powyższe argumenty dowodzą, że projekt manipuluje wartościami parametrów normy i wprowadza wymagane przedziały w sprzeczności z aktualną normą i standardami WA/IAAF.

W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie nawierzchni poliuretanowych zamawianego typu zamawianego posiadających:

- Certyfikat IAAF (Product Certificate)
- Kompletny raport z badań niezależnego laboratorium wydany celem uzyskania Certyfikatu IAAF (Produkt Certificate)

- Wyniki badań na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązujące w UE parametry nawierzchni pu)
- Wyniki badań na zgodność z normą DIN 18035-6:2014 (bezpieczeństwo ekologiczne – zawartość związków chemicznych)
- Raport z badań WWA
- Atest higieniczny PZH
- Karta techniczna potwierdzona przez producenta

pod warunkiem posiadania przez wykonawcę autoryzacji producenta nawierzchni poliuretanowej, wystawionej dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię.

Zaznaczamy, że nie chodzi o to aby Zamawiający obniżył jakość zamawianej nawierzchni pu tylko o to aby opisał wymagania dotyczące nawierzchni w sposób zgodny z technologią, standardami w branży, obowiązującą w Unii Europejskiej normą PN-EN 14877:2014-02.

Wyprzedzając ewentualne stanowisko Zamawiającego, że podane wymagania są minimalne informujemy, że takie założenie jest błędne ponieważ wymagania muszą się odnosić do aktualnej normy dla nawierzchni pu a Zamawiający nie może stawiać się w roli decydenta ponad normą i wprowadzać innych niezgodną z nią wymagań. Zamawiający jak i każdy inny musi stosować się to parametrów określonych przez aktualną normę i nie może nią manipulować i ustalać własnych wymagań w standardzie nie zgodnym z obowiązującą normą.

Informujemy, że Krajowa Izba Odwoławcza, wyrokiem z 30.01.2017 r., KIO 68/17 uwzględniła zarzuty odwołującego w analogicznej sprawie określenia nieuzasadnionych parametrów nawierzchni w sposób ograniczający konkurencję.

Skład orzekający wskazał, że uprawnieniem zamawiającego jest ukształtowanie przedmiotu zamówienia w sposób dowolny. Obowiązkiem, który na nim spoczywa jest jednak sformułowanie tego opisu w oparciu o uzasadnione potrzeby.

Zasadą jest zaś nieograniczony dostęp wykonawców do zamówienia. Decydując się na konkretne rozwiązania, zamawiający musi wykazać, że wymagane przez niego parametry wynikają bezpośrednio z obiektywnie uzasadnionych potrzeb.

Izba wskazała, że to na zamawiającym spoczywa ciężar dowodowy wykazania, że postanowione w postępowaniu ograniczenia nie naruszają uczciwej konkurencji. W razie braku odpowiedniego uzasadnienia, uznać należy, iż wymogi sformułowane zostały bezprawnie. Skoro zaś są one bezzasadne to i za takie uznać należy ograniczenia konkurencyjności w postępowaniu.

Istotą zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu jest to, że każdy z oferentów jest w stanie zadeklarować taki produkt, który będzie miał największą szansę i możliwość zdobycia największej ilości punktów w postępowaniu. Sztuczne i bezpodstawne ograniczanie parametrów przedmiotu zamówienia stanowi naruszenie tejże zasady.

Biorąc pod uwagę ww. sprawę należy obiektywnie stwierdzić, że nie ma żadnych obiektywnych argumentów, którymi Zamawiający mógłby uczciwie się posłużyć w celu uzasadnienia wprowadzenia takich a nie innych wymagań.

Jeśli Zamawiający nie uwzględni ww. wniosku to będzie to dowodziło świadomemu celowemu działaniu Zamawiającego zmierzającego do uniemożliwienia zastosowania jakiejkolwiek innej nawierzchni pu, która posiada akurat takie wyniki badań jakie odpowiadają wymaganiom

Zamawiającego. Ignorując wymagania aktualnej normy.

Zwracamy dodatkowo uwagę, że Zamawiający wydatkuje środki publiczne i rolą Zamawiającego jest wybranie oferty jak najkorzystniejszej zarówno jakościowo jak i finansowo. Dlatego powinien tak opisać przedmiot zamówienia, aby jako największa ilość oferentów mogła wystartować w tym przetargu, nie utrudniając dostępu do zamówienia potencjalnym wykonawcom. Przestrzeganie uczciwej konkurencji leży w interesie publicznym, ponieważ pozwala na zachowanie przejrzystości i kontroli wydatków publicznych oraz wybranie oferty najkorzystniejszej z punktu widzenia Zamawiającego.

Odpowiedź: *Zamawiający informuje, iż dopuścił nawierzchnię syntetyczną poliuretanową, spełniającą wymagania normy PN-EN 14877:2014-02.*

Szczegółowe zapisy znajdują się w SWZ i załącznikach do SWZ.

Pytanie 2:

Projekt podaje opis warstw nawierzchni PU:

Grubość warty użytkowej 2-3mm

Czyli podaje grubość wierzchniej warstwy nawierzchni bieżni niezgodny z technologią.

Informujemy, że natrysk o grubości > 2 mm jest niezgodny z przyjętym jedynym wzorcem technologicznym nawierzchni pu typu NATRYSK bez względu na producenta.

Informujemy, że jedyny model nawierzchni typu NATRYSK (bez względu na producenta) przewiduje zawsze, że wierzchnia warstwa (natrysk) ma zawsze ok. 2 mm – tak jest przyjęte na całym świecie.

Informujemy, że górna warstwa nie może mieć większej grubości niż ok. 2 mm ponieważ składa się mieszaniny systemu pu i granulatu EPDM fr. 0.5-1.5 mm i wg przyjętej technologii do jej wykonania zużywa się materiał w ilości max do 2 kg/m² (dwukrotny natrysk), co daje ok. 2 mm grubości warstwy. Wykonanie natrysku o większej grubości niż ok. 2 mm spowoduje zalanie dolnej warstwy, czego następstwem będzie zanik przepuszczalności dla wody, który stanowi podstawową funkcję tej nawierzchni.

Nie ma technologicznych możliwości zwiększania grubości warstwy natrysku przy zachowaniu przepuszczalności dla wody.

Zamawiający wymagając od wykonawcy wykonanie natrysku o grubości > 2 mm zmusza go do wykonania robót niezgodnie z technologią.

Zwiększenie grubości warstwy natrysku > 2 mm może powodować iluzoryczne wrażenie podniesienia trwałości nawierzchni lecz w przypadku tego rodzaju nawierzchni nie jest to możliwe bez negatywnych konsekwencji dla przepuszczalności dla wody.

W ostatnim czasie w Polsce pojawiają się projekty z niewłaściwą grubością warstwy natrysku > 2 mm – dowodzi to jedynie braku odpowiedniego przygotowania osób odpowiedzialnych za projekty nawierzchni pu typu NATRYSK.

Poniżej podajemy prawidłowy układ warstw nawierzchni sportowej pu typu NATRYSK:

- dolna mieszanina granulatu SBR i lepiszcza pu o gr. ok. 11 mm układana specjalistyczną układarką do mas pu.

- górna mieszanina systemu pu i granulatu EPDM o gr. ok. 2 mm układana specjalistyczną natryskarką do mas pu.

W związku z powyższym wnosimy o niezbędną stosowną korektę grubości wierzchniej

warstwy nawierzchni pu na zgodną z technologią tj. ok. 2 mm z uzupełnieniem, że warstwa natrysku ma mieć ok. 2 kg mieszanki na 1 m².

Odpowiedź: *Zgodnie z projektem należy wykonać nawierzchnię typu natrysk o grubości całkowitej ok. 13mm składającej się z warstwy gr. ok 10mm z granulatu SBR, następnie warstwę natrysku (mieszanka granulatu EPDM zmieszana z PU) o grubości 2mm-3 mm – z zapisu tego nie wynika, iż Zamawiający wymaga wykonania nawierzchni niezgodnie z technologią, dopuszcza się grubość 2 mm jako zgodną z technologią wykonania nawierzchni.*

Pytanie 3:

W związku z nieuczciwymi praktykami stosowania do wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej pu granulatów z recyklingu barwionych powierzchniowo, proszę o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga wykonania wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej pu zgodnie z technologią przy użyciu granulatu EPDM z pierwotnej produkcji i nie dopuszcza stosowania barwionych granulatów z recyklingu.

Odpowiedź: *Zamawiający potwierdza, że wymaga wykonania wierzchniej warstwy pu zgodnie z technologią przy użyciu granulatu EPDM z pierwotnej produkcji i nie dopuszcza stosowania barwionych granulatów z recyklingu.*

Pytanie 4:

Proszę o potwierdzenie, że nawierzchnie PU ma być w kolorze ceglasto-czerwonym i zielonym wg części rysunkowej.

Odpowiedź: *Należy przyjąć kolorystykę boisk zgodnie z dokumentacją projektową tj. w kolorze ceglastym i zielonym, zgodnie z zapisem w SWZ.*

Pytanie 5:

Czy w ramach strefy zamawianych robót występują jakiekolwiek sieci lub inne kolizje? Jeśli występują to wnosimy o udostępnienie stosownej inwentaryzacji z opisem i mapą.

Odpowiedź: *Zamawiający oświadcza, iż nie jest mu znany fakt występowania na terenie robót innych sieci lub kolizji z innymi sieciami.*

Pytanie 6:

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił całą dokumentację projektową, techniczną niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna o odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

Odpowiedź: *Zamawiający potwierdza, iż załączona do postępowania dokumentacja jest kompletna i wystarczająca do przygotowania oferty i realizacji robót.*

Pytanie 7:

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Odpowiedź: *Zamawiający posiada ważne i skuteczne zgłoszenie prac budowlanych związanych z realizacją inwestycji, zgłoszenie zostało wykonane w marcu 2020 roku.*

Pytanie 8:

Proszę o podanie jaką kwotę Zamawiający zamierza przeznaczyć na przedmiotowe zadanie. Informacja ta jest niezbędna dla ograniczenia zaangażowania wykonawcy, którego oferta przekroczy budżet zamawiającego.

Odpowiedź: Zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, zamawiający, najpóźniej przed otwarciem ofert, udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia

Grzegorz Biela
Sekretarz Gminy Radziechowy-Wieprz
-podpisano elektronicznie-