

**Prognoza oddziaływania na środowisko zmiany
miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego
gminy Radziechowy-Wieprz w obrębie sołectwa Bystra
(zmiana na podstawie Uchwały inicjującej nr XXVI/181/20 Rady Gminy
Radziechowy-Wieprz z dnia 30 października 2020 r.)**

Inwestor:

URZĄD GMINY RADZIECHOWY - WIEPRZ

Wieprz 700

34-381 Radziechowy

Zakres prac:

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

Zespół autorski:

mgr Tomasz Miłowski

mgr Łukasz Pomykoł

31 maja 2021 r., 17 sierpnia 2021 r.

SPIS TREŚCI

1. WPROWADZENIE	4
1.1 CEL, ZAKRES PRACY, POWIĄZANIA Z INNYMI DOKUMENTAMI.....	4
1.2 METODY ZASTOSOWANE PRZY SPORZĄDZANIU PROGNOZY.....	6
1.3 CELE OCHRONY ŚRODOWISKA USTANOWIONE NA SZCZĘBLU MIĘDZYNARODOWYM, WSPÓLNOTOWYM I KRAJOWYM, ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU, ORAZ SPOSOBY, W JAKICH TE CELE I INNE PROBLEMY ŚRODOWISKA ZOSTAŁY UWZGLĘDNIONE PODCZAS OPRACOWYWANIA DOKUMENTU.....	6
1.4 USTALENIA I GŁÓWNE CELE PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO	6
2. CHARAKTERYSTYKA ŚRODOWISKA.....	8
2.1 POŁOŻENIE FIZYCZNO-GEOGRAFICZNE.....	8
2.2 BUDOWA GEOLOGICZNA	8
2.3 WODY POWIERZCHNIOWE.....	8
2.4 WODY PODZIEMNE	9
2.5 KLIMAT	9
2.6 POWIERZCHNIA ZIEMI.....	9
2.6.1 UKSZTAŁTOWANIE TERENU, ZAGROŻENIE OSUWISKOWE	10
2.6.2 GLEBY I ROLNICZA PRZESTRZEŃ PRODUKCYJNA	11
2.7 ZASOBY NATURALNE.....	11
2.8 PRZYRODA OŻYWIONA	11
2.9 OBSZARY CHRONIONE NA PODSTAWIE USTAWY Z 16 KWIETNIA 2004 O OCHRONIE PRZYRODY I KORYTARZE EKOLOGICZNE.....	12
2.10 KRAJOBRAZ	13
2.11 ZABYTKI I OBIEKTY O WARTOŚCIACH KULTUROWYCH.....	13
3. OCENA POTENCJALNYCH ZMIAN STANU ŚRODOWISKA PRZY BRAKU REALIZACJI USTALEŃ PLANU	13
4. ISTNIEJĄCE PROBLEMY OCHRONY ŚRODOWISKA ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA REALIZACJI PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU, W SZCZEGÓLNOŚCI DOTYCZĄCE OBSZARÓW PODLEGAJĄCYCH OCHRONIE NA PODSTAWIE USTAWY Z DNIA 16 KWIETNIA 2004 R. O OCHRONIE PRZYRODY.....	13
5. SKUTKI DLA ŚRODOWISKA WYNIKAJĄCE Z REALIZACJI USTALEŃ PLANU	14
6. PRZEWIDYWANE MOŻLIWOŚCI TRANSGRANICZNEGO ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO	19
7. ROZWIĄZANIA MAJĄCE NA CELU ZAPOBIEGANIE, OGRANICZANIE LUB KOMPENSACJE PRZYRODNICZĄ NEGATYWNYCH ODDZIAŁYWAŃ NA ŚRODOWISKO	20
8. MOŻLIWOŚCI ROZWIĄZAŃ ALTERNATYWNYCH DLA OBSZARU NATURA 2000	20
9. PROPOZYCJE DOTYCZĄCE PRZEWIDYWANYCH METOD ANALIZY SKUTKÓW REALIZACJI POSTANOWIEŃ PROJEKTOWANEGO PLANU ORAZ CZĘSTOTLIWOŚCI JEJ PRZEPROWADZANIA	20
10. STRESZCZENIE W JĘZYKU NIESPECJALISTYCZNYM.....	21

11. LITERATURA	25
12. DOKUMENTACJA FOTOGRAFICZNA	25

Spis załączników

Rys. 1 Położenie geograficzne analizowanego terenu

Oświadczanie zgodnie z art. 51 ust. 2 pkt 1 lit. f ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 247 ze zm.).

Oświadczam, że ja, Tomasz Miłowski spełniam wymagania o których mowa w art. 74a ust. 2 pkt 1 i 2 ww. ustawy: w 2003 r. ukończyłem studia wyższe z dziedziny geologii oraz w 2011 r. studia podyplomowe z zakresu prawnych problemów górnictwa i ochrony środowiska. W latach 2005 – 2021 wykonałem lub brałem udział w wykonaniu kilkuset prognoz oddziaływania na środowisko, raportów oddziaływania na środowisko oraz innych opracowań dotyczących ochrony środowiska. Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.

Tomasz Miłowski



1. WPROWADZENIE

1.1 CEL, ZAKRES PRACY, POWIĄZANIA Z INNYMI DOKUMENTAMI

Przedmiotem opracowania jest prognoza oddziaływania na środowisko projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla gminy Radziechowy-Wieprz w obrębie sołectwa Bystra dla jednego terenu położonego w południowej części głównej drogi sołectwa, po jej zachodniej stronie. Zmiana dotyczy wskazania terenu ITW – tereny infrastruktury technicznej dla ujęcia wody.

W piśmie znak WOOŚ.410.246.2021.AB z dnia 14 lipca 2021 r. oraz WOOŚ.610.59.2021.AB z dnia 14 lipca 2021 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach nakazał prześledzenie wpływu na dwa gatunki, które potencjalnie mogą zasiedlać Potok Bystra: Pliszkę górską oraz Pluszcza zwyczajnego. Prognoza została uzupełniona o analizę w rozdziale 5 prognozy. Jak wynika z analizy nie przewiduje się zagrożenia dla ww. gatunków.

Obowiązek sporządzenia prognozy oddziaływania na środowisko projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wynika z przepisu art. 51 ust 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 247 ze zm.).

Podstawowym celem prognozy jest wykazanie, jak określone w planie kierunki zagospodarowania przestrzennego gminy wpłyną na środowisko i czy, a jeśli tak to w jakim stopniu spowodują powstanie oddziaływań o charakterze znaczącym. Ze względu na dużą złożoność zjawisk przyrodniczych, ograniczony zakres rozpoznania środowiska oraz ogólny charakter dokumentów planistycznych, ocena potencjalnych przekształceń środowiska wynikających z projektowanego przeznaczenia terenu ma formę prognozy. Prognoza nie jest dokumentem rozstrzygającym o słuszności realizacji zamierzeń inwestycyjnych przewidzianych nowymi ustaleniami planu, a jedynie przedstawia prawdopodobne skutki jakie niesie za sobą realizacja ustaleń planu na poszczególne komponenty środowiska w ich wzajemnym powiązaniu, w szczególności na ekosystemy, krajobraz, a także na ludzi, dobra materialne oraz dobra kultury.

Niniejsza prognoza została sporządzona w oparciu o wymogi wynikające z przepisu art. 51 ust 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 247 ze zm.).

Zgodnie z wyżej wymienionym artykułem sporządzana prognoza:

a) zawiera

- ustalenia i główne cele projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentów gminy Radziechowy-Wieprz oraz jego powiązania z innymi dokumentami,
- informacje o metodach zastosowanych przy sporządzaniu prognozy,

- informacje na temat przewidywanych możliwości transgranicznego oddziaływania na środowisko,
 - propozycje dotyczące przewidywanych metod analizy skutków realizacji postanowień projektowanego planu oraz częstotliwości jej przeprowadzania,
 - streszczenie sporządzone w języku niespecjalistycznym,
- b) określa, analizuje i ocenia
- istniejący stan środowiska,
 - potencjalne zmiany stanu środowiska przy braku realizacji postanowień projektowanego dokumentu,
 - przewidywane znaczące oddziaływania na środowisko przy realizacji postanowień projektowanego dokumentu,
 - istniejące problemy ochrony środowiska istotne z punktu widzenia realizacji projektowanego dokumentu,
 - cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym istotne z punktu widzenia projektowanego dokumentu oraz sposoby w jakich te cele zostały uwzględnione,
- c) przedstawia
- rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko,
 - możliwości rozwiązań alternatywnych w odniesieniu do obszaru Natura 2000.

Zakres niniejszej prognozy został również uzgodniony z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Katowicach pismem znak WOOS.411.25.2021.AB z dnia 23 lutego 2021 r. Pismo wysłane do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w sprawie uzgodnienia pozostało bez odpowiedzi.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części gminy Radziechowy-Wieprz powiązany jest z następującymi dokumentami:

- Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego z 2016 r., przyjęty uchwałą Sejmiku Województwa Śląskiego Nr V/26/2/2016 z dnia 29 sierpnia 2016 r. (Dz. Urz. Woj. Śl. z dnia 13 września 2016r., poz. 4619);
- Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Radziechowy-Wieprz przyjęte uchwałą nr XXXVIII/235/13 Rady Gminy Radziechowy-Wieprz z dnia 28 listopada 2013 r.;
- Uchwała nr XLIII/284/14 Rady Gminy Radziechowy-Wieprz z dnia 27 marca 2014 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla gminy Radziechowy-Wieprz w obszarach Radziechowy, Przybędza, Wieprz-1, Wieprz-2, Wieprz-3, Brzuśnik, Bystra i Juszczyzna - obowiązujący na analizowanym terenie mpzp.
- Opracowanie ekofizjograficzne dla gminy Radziechowy-Wieprz, Biuro Rozwoju Regionu sp. z o.o., Katowice, 2012 r.

1.2 METODY ZASTOSOWANE PRZY SPORZĄDZANIU PROGNOZY

W celu sporządzenia prognozy przeprowadzono następujące prace:

- zaznajomiono się z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w tym z wnioskami do planu,
- zaznajomiono się z danymi fizjograficznymi oraz innymi dostępnymi opracowaniami sozologicznymi obejmującymi obszar objęty prognozą,
- dokonano oceny projektu MPZP w odniesieniu do obowiązujących aktów prawnych, w tym przepisów gminnych,
- przeprowadzono wizję obszaru objętego prognozą w kwietniu 2021 r.,
- dokonano analizy czynników potencjalnie mogących przynieść negatywne skutki dla środowiska.

1.3 CELE OCHRONY ŚRODOWISKA USTANOWIONE NA SZCZEBLU MIĘDZYNARODOWYM, WSPÓLNOTOWYM I KRAJOWYM, ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU, ORAZ SPOSOBY, W JAKICH TE CELE I INNE PROBLEMY ŚRODOWISKA ZOSTAŁY UWZGLĘDNIONE PODCZAS OPRACOWYWANIA DOKUMENTU

W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Radziechowy-Wieprz powinny zostać uwzględnione priorytety w zakresie ochrony środowiska wynikające z dokumentów ustanowionych na szczeblu rządowym, samorządowym, porozumień międzynarodowych oraz projektów dokumentów i dyrektyw Unii Europejskiej.

Podstawą formułowania ustaleń projektu planu była zasada zrównoważonego rozwoju, która zakłada m.in. ochronę i racjonalne kształtowanie cennych zasobów środowiska przyrodniczego poprzez kształtowanie struktur przestrzennych nie naruszających jego walorów oraz umożliwiających aktywną ochronę jego wartości prowadzących do realizacji ekorozwoju.

1.4 USTALENIA I GŁÓWNE CELE PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO

Przedmiotem opracowania jest prognoza oddziaływania na środowisko projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla gminy Radziechowy-Wieprz w obrębie sołectwa Bystra dla jednego terenu położonego w południowej części głównej drogi sołectwa, po jej zachodniej stronie. Zmiana procedowana jest na podstawie Uchwały nr XXVI/181/20 Rady Gminy Radziechowy-Wieprz z dnia 30 października 2020 r. W obowiązującym na tym terenie mpzp (uchwała nr XLIII/284/14 Rady Gminy Radziechowy-Wieprz z dnia 27 marca 2014 r.) na rysunku planu wydzielono teren G11ZE - tereny zieleni o znaczeniu ekologicznym. Zmiana dotyczy wskazania terenu ITW – tereny infrastruktury technicznej dla ujęcia wody, które miałoby zaopatrywać sołectwo Bystra. Obecnie znajduje się tu tylko niewielkie ujęcie wód podskórnych (widoczny na zdjęciach czerwony hydrant), jednak nie jest ono wykorzystywane do zaopatrzenia

w wodę. Nie wyznaczono tu stref ochrony bezpośredniej lub pośredniej. Wskazanie terenu pod ujęcie ma istotne znaczenie dla zaopatrzenia sołectwa w wodę pitną, gdyż obecnie zmaga się ono ze znacznymi niedoborami.

Analizowany teren ma kształt trapezu o rozmiarach ok. 15 metrów na 35 metrów. W przypadku realizacji ujęcia powstaną zabudowania typowe dla tego typu obiektów, a cały teren zostanie prawdopodobnie ogrodzony jako strefa ochrony bezpośredniej. Obiekty typu ujęć wody zwykle nie powodują znaczących negatywnych oddziaływań, nie emitują hałasu, ani zanieczyszczeń powietrza. Na terenie przeznaczonym pod ujęcie wody, choć położony jest on w obrębie doliny potoku Bystra, nie występują cenne siedliska przyrodnicze, tak więc brak jest tu zagrożenia dla świata przyrody. Przegrodzenie doliny nie będzie całkowite i zwierzęta będą miały w dalszym ciągu możliwość przemieszczania się, choćby wzdłuż koryta potoku. W związku z realizacją ujęcia nie przewiduje się wystąpienia znaczących oddziaływań na środowisko przyrodnicze.

2. CHARAKTERYSTYKA ŚRODOWISKA

2.1 POŁOŻENIE FIZYCZNO-GEOGRAFICZNE

Zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego objęto jeden teren położony w gminie Radziechowy-Wieprz, w obrębie sołectwa Bystra położony w południowej części głównej drogi sołectwa, po jej zachodniej stronie. Powierzchnia terenu to ok. 0,04 ha.

Według podziału na jednostki fizyczno-geograficzne J. Kondrackiego¹ analizowany obszar znajduje się w obrębie prowincji Karpaty Zachodnie z Podkarpaciem Zachodnim i Północnym (51), podprowincji – Zewnętrzne Karpaty Zachodnie (513), makroregionie Beskidy Zachodnie (513.44-57), mezoregionie – Beskid Żywiecki (513.51).

2.2 BUDOWA GEOLOGICZNA

Południowo-wschodnia część gminy Radziechowy-Wieprz i analizowany teren położony jest w obrębie struktur geologicznych związanych z Karpatami Zewnętrznymi (Beskidy Zachodnie).² Bezpośrednio analizowany teren znajduje się w dolinie potoku Bystra, w obrębie tarasu zalewowego, występują tu gliny, iły, mułki oraz żwiry i piaski den dolinnych deponowane w Holocenie, a więc także i obecnie np. przy wyższych stanach wód. Podłoże całego terenu i jego otoczenia budują eoceńskie piaskowce glaukonitowe i muskowitzowe, gruboławicowe oraz łupki Serii Magurskiej – Raczańskiej, są to tzw. warstwy magurskie. Na stokach zboczy rozwijają się tu osuwiska ujęte na mapie geologicznej jako iły, gliny, gliny z rumoszami skalnymi oraz głazami i blokami (pakiety osuniętego fliszu), koluwalne.

2.3 WODY POWIERZCHNIOWE

Wody powierzchniowe płynące

Analizowany teren położony jest w bezpośredniej dolinie potoku Bystra, sam ciek przepływa w odległości kilku metrów od zachodniej granicy terenu.

Zagrożenie powodziowe

Zgodnie z mapami obszarów szczególnego zagrożenia powodzią opublikowanych w październiku 2020 r. przez Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej na analizowanym obszarze objętym opracowaniem nie występują obszary zagrożeń powodziowych, jednak w obrębie bezpośredniego koryta cieku mogą nastąpić lokalne podtopienia w okresie wzmożonych opadów czy roztopów.

Ujęcia wód powierzchniowych

Na analizowanym obszarze nie występują ujęcia wód powierzchniowych ani ich strefy ochronne. Obecnie znajduje się tu tylko niewielkie ujęcie wód podskórnych (widoczny na zdjęciach czerwony hydrant), jednak nie jest ono wykorzystywane do zaopatrzenia w wodę. Nie wyznaczono tu stref ochrony bezpośredniej lub pośredniej. Dopiero wraz ze zmianą procedowanego obecnie niniejszego planu nastąpią prace nad budową ujęcia.

Jednolite części wód powierzchniowych

¹ Kondracki J., Geografia Regionalna Polski, PWN, Warszawa 2001 r.;

² Ryłko W., Szczegółowa Mapa Geologiczna Polski ark. Milówka, PIG, Warszawa, 2013 r.;

Według podziału Polski na Jednolite Części Wód Powierzchniowych na analizowanym obszarze brak jest jakichkolwiek cieków, które stanowiłby JCWP, całość terenu znajduje się natomiast w zlewni JCWP nr PLRW2000122132369 Juszczynka.

2.4 WODY PODZIEMNE

Regionalizacja Hydrogeologiczna

Według Mapy Hydrogeologicznej w skali 1:200000 ark. Bielsko-Biała³ analizowany teren wchodzi w skład Karpackiego Regionu Hydrogeologicznego XXIII, Podregion Zewnętrzno-karpacki XXIII1, w którym główny poziom użytkowy wód podziemnych znajduje się w utworach kredowych i trzeciorzędowych (flisz) oraz czwartorzędowych (doliny rzeczne).

Użytkowe piętra wodonośne

Użytkowe piętra wodonośne analizowanego terenu opisuje Mapa Hydrogeologiczna Polski w skali 1:50000: ark. Milówka.⁴ Według tej Mapy Hydrogeologicznej w podłożu analizowanego terenu występują użytkowe poziomy wodonośne związane z eoceńskimi piaskowcami i łupkami. Wyznaczono tu jednostkę hydrogeologiczną 6aTrI. Potencjalna wydajność studni wierconej wynosi od 5 m³h do 10 m³h, na całej powierzchni jednostki stopień zagrożenia wód jest średni ze względu na brak izolacji ale i jednocześnie brak stwierdzonych ognisk zanieczyszczeń. Jakość wód jest dobra (Ib), woda nie wymaga uzdatnienia.

Główne Zbiorniki Wód Podziemnych

Według Mapy wstępnej waloryzacji głównych zbiorników wód podziemnych (Skrzypczak [red], 2003) oraz materiałów Państwowej Służby Hydrogeologicznej w utworach wodonośnych wydzielono LZWP nr 445 Zbiornik warstw Magura (Babia Góra).

Jednolite Części Wód Podziemnych

Według podziału Polski na jednolite części wód podziemnych analizowany teren znajduje się w JCWPd nr 158.⁵

Ujęcia wód powierzchniowych i podziemnych

Na analizowanym terenie, ani w jego pobliżu nie występują ujęcia wód podziemnych, nie występują również ich strefy ochronne.

2.5 KLIMAT

Występujące na terenie gminy różnice wysokości bezwzględnej powodują duże zróżnicowanie warunków klimatycznych. Cały obszar obejmuje wprawdzie klimat górski, jednak notuje się znaczne różnice pomiędzy terenami położonymi w wyższych partiach gór a terenami sąsiadującymi z rzeką Sołą. Średnia roczna temperatura wynosi od 3° w partiach

³ Chowaniec J. i inni., Mapa Hydrogeologiczna Polski w skali 1:200000, ark. Bielsko-Biała, WG, Warszawa, 1981 r.;

⁴ Kawalec T., Patorski R., Mapa Hydrogeologiczna Polski ark. Milówka, PIIG, Warszawa, 1997 r.;

⁵ <http://www.psh.gov.pl>

szczytowych do 7° w dolinie rzeki. Odpowiednio okres wegetacji roślin waha się od 180 do 200 dni. Korzystny wpływ na wegetację roślin mają obfite deszcze w połowie okresu wegetacyjnego. Położenie i ukształtowanie powierzchni gminy ma również wpływ na roczne sumy opadów, wynoszące średnio od 1000 do 750 mm. Rozkład opadów jest zróżnicowany w zależności od pór roku. Największe średnie sumy opadów notuje się w lipcu. Opady mają wówczas często charakter ulewnych deszczy, których sumy dobowe sięgają 100 mm. W całym okresie letnim spada około 40% rocznej sumy opadów. Czas utrzymywania się pokrywy śnieżnej uzależniony jest od wysokości bezwzględnej, nachylenia i ekspozycji stoków i waha się od 4-5 miesięcy. Wpływ na tutejsze warunki klimatyczne mają również wiatry, których przeważająca większość wieje z kierunku zachodniego, południowo-zachodniego i północno-zachodniego. Na ich kierunek i nasilenie ma wpływ rzeźba terenu. Obserwuje się tu także wiatry halne - ciepłe, suche i porywiste schodzące ku dnem dolin z prędkością przekraczającą 30 m/s. W dnach dolin występuje zjawisko inwersji temperatur i zastoisk zimnego powietrza, częste jest występowanie mgieł, krótszy okres bezprzymrozkowy oraz większa ilość dni w czasie których następuje zjawisko przegrzania w porze dnia, w porównaniu z mezoklimatem stoków w niższych położeniach górskich.⁶

2.6 POWIERZCHNIA ZIEMI

2.6.1 UKSZTAŁTOWANIE TERENU, ZAGROŻENIE OSUWISKOWE

Ukształtowanie terenu

Analizowany teren położony jest w obrębie pasma górskiego Beskidu Żywieckiego, w dolinie potoku Bystra, która z kolei ulokowana jest pomiędzy szczytami Przybór 898 m n.p.m., Juszczyńska 867 m n.p.m., Kiczora 838 m n.p.m., Magura 891 m n.p.m. Dolina potoku była pierwotnie szeroka na ok. 110 – 120 metrów, ponad nią wznoszą się strome stoki pobliskich gór. Przez centralną część doliny przebiega droga, która rozdziela ją na dwie części, obecnie więc można powiedzieć, że bezpośrednia szerokość doliny to ok. 20 – 30 m (od drogi do zboczy Kiczory). Analizowany teren położony jest w zakolu potoku, na wyższym tarasie zalewowym, na wysokości ok. 520 – 522 m n.p.m., sam ciek Bystra na wysokości ok. 518 m n.p.m. Droga usytuowana jest ok. 2 metrów wyżej od analizowanego terenu.

⁶ Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Radziechowy-Wieprz przyjęte uchwałą nr XXXVIII/235/13 Rady Gminy Radziechowy-Wieprz z dnia 28 listopada 2013 r.



Rysunek 1 Ukształtowanie terenu nr 1 na podstawie Numerycznego Modelu Terenu

Zjawiska osuwiskowe

Na podstawie analizy danych kartograficznych, wizji terenowej i danych Systemu Ochrony Przeciwośuwiskowej (PIG), a także suikzp gminy Radziechowy-Wieprz stwierdzono, że analizowany teren położony jest w obrębie osuwisk o nr 6167 i 6175.

2.6.2 GLEBY I ROLNICZA PRZESTRZEŃ PRODUKCYJNA

Analizowany teren wg ewidencji gruntów stanowi las będący w zarządzie Lasów Państwowych, Nadleśnictwo Węgierska Górka, leśnictwo Cięcinki, oddział leśny 02-36-2-01-1, wydzielenie b-00/Bk61. Oznaczenie wydzielenia nie jest tu zgodne ze stanem faktycznym, gdyż wydzielenie obejmuje większy teren znajdujący się także na wschód od drogi na stokach Góry Przybór. Na analizowanym terenie wskazanym pod ujęcie wody nie rosną buki, znajduje się tu przestrzeń porośnięta jeżynami oraz podrostem świerku, klonu i leszczyny.

2.7 ZASOBY NATURALNE

Na analizowanym terenie nie znajdują się udokumentowane złoża kopalin, nie zostały również ustanowione obszary i tereny górnicze.

2.8 PRZYRODA OŻYWIONA

Analizowany teren położony jest w zakolu potoku Bystra, pomiędzy potokiem a drogą. Tak jak to opisano w rozdziale 2.6.2 choć jest to teren leśny pozostający w zarządzie Lasów Państwowych to jednak nie występują tu normalne uprawy leśne czy np. zwarty drzewostan. Teren prawdopodobnie dawniej stanowił łąki czy pastwiska jak większość

tęgo typu terenów wzdłuż cieków, następnie natomiast nastąpiło tu zarastanie na skutek naturalnej sukcesji. Należy również zwrócić uwagę, że teren ten prawdopodobnie w okresie wzmożonych opadów może być zalewany wodami powodziowymi, a w okresie zima – wczesna wiosna może tu dłużej zalegać pokrywa śniegowa, co również nie sprzyja wykształcaniu się pokrywy roślinnej. Obecnie teren ten porasta jeżyna oraz podrost świerku, klonu i leszczyny. Jest to teren górskiej doliny potoku, a więc sam w sobie jest on cenny, jednak bezpośrednio na tym terenie nie występują cenne lub szczególnie rzadkie siedliska przyrodnicze lub stanowiska roślin chronionych.

2.9 OBSZARY CHRONIONE NA PODSTAWIE USTAWY Z 16 KWIETNIA 2004 O OCHRONIE PRZYRODY I KORYTARZE EKOLOGICZNE

Formy ochrony przyrody

Analizowany teren zlokalizowany jest w obrębie masywu górskiego Beskidu Żywieckiego, który jako całość objęty jest ochroną w trzech formach: Żywieckiego Parku Krajobrazowego, obszaru specjalnej ochrony ptaków Beskid Żywiecki PLB240002 oraz specjalnego obszaru ochrony siedlisk Beskid Żywiecki PLH240006.

Żywiecki Park Krajobrazowy - dla parku nie został ustanowiony jak do tej pory plan ochrony, w związku z czym obowiązuje tu Rozporządzenie nr 7/98 Wojewody Bielskiego z 20 maja 1998 r. w sprawie utworzenia Żywieckiego Parku Krajobrazowego. W §3 rozporządzenia wskazano zakazy, które obowiązują na terenie parku. Spośród wskazanych tu obostrzeń, które mogłyby dotyczyć analizowanego terenu i planowanego tu przedsięwzięcia można wskazać:

- Zakaz realizacji obiektów kubaturowych w odległości mniejszej niż 6 m, a ogrodzeń 3 m od linii brzegu cieków wodnych;
- Zakaz przeznaczania gruntów leśnych na cele nieleśne;

Tak więc teoretycznie zakazy te mogłyby uniemożliwiać realizację ujęcia wody. Jednak zgodnie z art. 17 ust 2 pkt 4 ustawy o ochronie przyrody *„zakazy te nie dotyczą realizacji inwestycji celu publicznego w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zwanej dalej inwestycją celu publicznego”*. Zgodnie natomiast z art. 6 pkt 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami inwestycją celu publicznego jest *„budowa i utrzymywanie publicznych urządzeń służących do zaopatrzenia ludności w wodę”*. Tak więc wskazane powyżej zakazy nie dotyczą realizacji ujęcia wody na analizowanym terenie.

Obszar Natura 2000 Beskid Żywiecki PLB240002 – dla tego terenu ustanowiono PZO Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 24 kwietnia 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Beskid Żywiecki PLB240002 zmienione Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 25 lutego 2016 r. o zmianie zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Beskid Żywiecki PLB240002.

Obszar Natura 2000 Beskid Żywiecki PLH240006 dla tego terenu ustanowiono PZO Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 24 kwietnia 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Beskid Żywiecki PLH240006 zmienione Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 17 czerwca 2016 r. o zmianie zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Beskid Żywiecki PLH240006. W tych dokumentach na analizowanym terenie ani w jego pobliżu nie stwierdzono występowania siedlisk stanowiących przedmiot ochrony tego obszaru Natura 2000.

Korytarze ekologiczne

W opracowaniu studialnym dotyczącym korytarzy ekologicznych w województwie śląskim⁷ pasmo Beskidu Żywieckiego, a w tym i analizowany teren wskazywano jako korytarz ekologiczny dla ssaków drapieżnych i kopytnych „Beskid Żywiecki” oraz korytarz ekologiczny dla ptaków „Lasy Beskidu Śląsko-Żywieckiego”. Również w opracowaniu dotyczącym całego kraju pasmo Beskidu Żywieckiego wraz z analizowanym terenem wskazano jako korytarz ekologiczny Górna Wisła – Babia Góra (inna nazwa Beskid Żywiecki) .⁸ Analizowany teren stanowi dolinę potoku i jest obecnie wolny od jakiegokolwiek zabudowy, zwierzęta mają tu pełną możliwość przemieszczania się.

2.10 KRAJOBRAZ

Na analizowanym terenie występuje krajobraz górski o dużych walorach krajobrazowych z doliną potoku, terenami leśnymi i otwartymi oraz okolicznymi górami, który nie jest zakłócony elementami zabudowy.

2.11 ZABYTKI I OBIEKTY O WARTOŚCIACH KULTUROWYCH

Na obszarze objętym zmianą planu nie występują zabytki ujęte w Rejestrze Zabytków Województwa Śląskiego, ani w Gminnej Ewidencji Zabytków, brak jest tu również stanowisk archeologicznych.

3. OCENA POTENCJALNYCH ZMIAN STANU ŚRODOWISKA PRZY BRAKU REALIZACJI USTALEŃ PLANU

W obowiązującym na tym terenie mpzp (uchwała nr XLIII/284/14 Rady Gminy Radziechowy-Wieprz z dnia 27 marca 2014 r.) na rysunku planu wydzielono teren G11ZE - tereny zieleni o znaczeniu ekologicznym. W przypadku braku zmiany mpzp teren ten pozostałby w stanie obecnym i nie zaszyby tu jakiegokolwiek zmiany stanu środowiska.

4. ISTNIEJĄCE PROBLEMY OCHRONY ŚRODOWISKA ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA REALIZACJI PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU, W SZCZEGÓLNOŚCI DOTYCZĄCE OBSZARÓW PODLEGAJĄCYCH OCHRONIE NA PODSTAWIE USTAWY Z DNIA 16 KWIETNIA 2004 R. O OCHRONIE PRZYRODY

Nie stwierdza się występowania na analizowanym terenie problemów ochrony środowiska dotyczących form ochrony przyrody, ani jakichkolwiek innych.

⁷ Parusel i in., 2007 r. Korytarze ekologiczne Województwa Śląskiego

⁸ Jędrzejewski W., Nowak S., Stachura K., Skierczyński M., Mysłajek R. W., Niedziałkowski K., Jędrzejewska B., Wójcik J. M., Zalewska H., Pilot M., Górny M., Kurek R.T., Ślusarczyk R. Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce. Zakład Badań Ssaków PAN, Białowieża 2011 r.

5. SKUTKI DLA ŚRODOWISKA WYNIKAJĄCE Z REALIZACJI USTALEŃ ZMIANY PLANU

Zmiana mpzp dotyczy wskazania terenu ITW – tereny infrastruktury technicznej dla ujęcia wody, które miałyby zaopatrywać sołectwo Bystra. Obecnie znajduje się tu tylko niewielkie ujęcie wód podskórnych (widoczny na zdjęciach czerwony hydrant), jednak nie jest ono wykorzystywane do zaopatrzenia w wodę. Nie wyznaczono tu stref ochrony bezpośredniej lub pośredniej. Wskazanie terenu pod ujęcie ma istotne znaczenie dla zaopatrzenia sołectwa Bystra w wodę pitną.

Analizowany teren ma kształt trapezu o rozmiarach ok. 15 metrów na 35 metrów. W przypadku realizacji ujęcia powstaną zabudowania typowe dla tego typu obiektów (zgodnie z parametrami wskazanymi w mpzp), a cały teren zostanie prawdopodobnie ogrodzony jako strefa ochrony bezpośredniej. Obiekty typu ujęć wody zwykle nie powodują znaczących negatywnych oddziaływań, nie emitują hałasu, ani zanieczyszczeń powietrza. Na terenie przeznaczonym pod ujęcie wody, choć położony jest on w obrębie doliny potoku Bystra, nie występują cenne siedliska przyrodnicze, tak więc brak jest tu jakiegokolwiek zagrożenia dla przyrody. Obiekty typu ujęć wody są również częstym elementem dolin górskich i jako takie nie stanowią elementu znacznie dysharmonizującego krajobraz. Są to obiekty małe, o skromnych formach, zwykle wtapiające się w krajobraz.

Należy pamiętać, że w świetle obowiązującego prawa zgodnie z ustawą z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1161) przekształcenie gleb leśnych na cele nieleśne będzie wymagało zgody odpowiedniego organu na zmianę przeznaczenia, zgoda ta będzie musiała być uzyskana w ramach procedury zmiany niniejszego planu.

Tereny objęte ochroną

Żywiecki Park Krajobrazowy - dla parku nie został ustanowiony jak do tej pory plan ochrony, w związku z czym obowiązuje tu Rozporządzenie nr 7/98 Wojewody Bielskiego z 20 maja 1998 r. w sprawie utworzenia Żywieckiego Parku Krajobrazowego. W §3 rozporządzenia wskazano zakazy, które obowiązują na terenie parku. Spośród wskazanych tu obostrzeń, które mogłyby dotyczyć analizowanego terenu i planowanego tu przedsięwzięcia można wskazać:

- Zakaz realizacji obiektów kubaturowych w odległości mniejszej niż 6 m, a ogrodzeń 3 m od linii brzegu cieków wodnych;
- Zakaz przeznaczania gruntów leśnych na cele nieleśne;

Tak więc teoretycznie zakazy te mogłyby uniemożliwiać realizację ujęcia wody. Jednak zgodnie z art. 17 ust 2 pkt 4 ustawy o ochronie przyrody *„zakazy te nie dotyczą realizacji inwestycji celu publicznego w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zwanej dalej inwestycją celu publicznego”*. Zgodnie natomiast z art. 6 pkt 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami inwestycją celu publicznego jest *„budowa i utrzymywanie publicznych urządzeń służących*

do zaopatrzenia ludności w wodę”. Tak więc wskazane powyżej zakazy nie dotyczą realizacji ujęcia wody na analizowanym terenie.

Obszar Natura 2000 Beskid Żywiecki PLB240002 – dla tego terenu ustanowiono PZO Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 24 kwietnia 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Beskid Żywiecki PLB240002 zmienione Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 25 lutego 2016 r. o zmianie zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Beskid Żywiecki PLB240002.

W piśmie znak WOOŚ.410.246.2021.AB z dnia 14 lipca 2021 r. oraz WOOŚ.610.59.2021.AB z dnia 14 lipca 2021 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach nakazał prześledzenie wpływu na dwa gatunki, które potencjalnie mogą zasiedlać Potok Bystra: Pliszkę górską oraz Pluszcza zwyczajnego. Oba gatunki należą do gatunków o podobnych preferencjach siedliskowych, zasiedlają doliny wartko płynących strumieni i potoków. Pliszka górską żyje nad dzikimi, wartkimi, naturalnymi wodami płynącymi – zajmuje brzegi czystych potoków i rzek o rwącym nurcie i kamienistych, zarośniętych brzegach oraz piaszczystym lub żwirowym dnie (zarówno cieków śródlądowych i tych płynących przez osady ludzkie), zazwyczaj w górach, lecz spotykana jest również nad spełniającymi te warunki terenami nizinnymi, np. na stawach rybnych. Niekiedy głazy lub duże kamienie w nurcie rzeki zastępują inne ludzkie konstrukcje i jazy, które spiętrzały wodę przy dawnych młynach i małych elektrowniach. Jest zatem w znacznym stopniu uzależniona od wody, co powiązane jest z pokarmem, na który poluje. Biotop pluszcza jest podobny, zasiedla bystre górskie strumienie i rzeki, zwykle z urwistymi, zalesionymi brzegami, zimną, czystą wodą oraz najlepiej kamienistym podłożem. Nie jest to jednak jedynie gatunek górski – na nizinach pojawia się na obszarach, gdzie występują strumyki i małe rzeczki o bystrym nurcie. Pojawia się głównie w miejscowościach, gdzie znajdują się mosty, pod którymi może założyć gniazdo. W zimie pozostaje tam, gdzie potoki nie zamarzają.

Aby odpowiedzieć na wątpliwości RDOŚ Katowice należało przede wszystkim ocenić jaka jest potencjalna liczebność obu gatunków. Wykorzystano tu dane przedstawione w Standardowym Formularzu Danych Obszaru Natura 2000 Beskid Żywiecki oraz w książce „Ptaki Karpat” – szczegółowej monografii z 2016. istotnych gatunków Karpat Zachodnich. Liczebność obu gatunków wyglądała w opracowaniach następująco:

Tabela 1 Liczebność pliszki górskiej i pluszcza zwyczajnego

Gatunek	Liczebność w Karpatach	Liczebność wg SDF w obszarze Natura 2000 Beskid Żywiecki*	Liczebność wg Ptaki Karpat w obrębie Beskidu Żywieckiego*	Zagęszczenie na 10 km cieku
Pliszka górską	5960 par	203 – 205 par	230 – 290 par	12,6 pary/10 km cieku
Pluszcz zwyczajny	1850 par	35 – 50 par	43 - 63 pary	4,9 pary/10 km cieku

*Liczebność pomiędzy danymi nieznacznie się różni, co może wynikać z różnej metodyki badań lub też z faktu, że nie całość terenu Beskidu Żywieckiego obejmuje obszar Natura 2000

W tabeli powyżej podano liczebność gatunków oraz ich zagęszczenie na 10 km cieku. W opracowaniu pt. „Ptaki Karpat”⁹ wskazuje się na różne nieścisłości tych obliczeń, które przecież mogą wynikać z lokalnych uwarunkowań jak np. wysokość nad poziomem morza, czystość wody, przekształcenie koryta itp., tak więc podane liczby **zawsze są jakiegoś rodzaju estymacją, niemniej są one porównywalne dla różnych środowisk**. Należy również zwrócić uwagę, że dane wskazane w SDF oraz dane wskazane w publikacji „Ptaki Karpat” są porównywalne, co wskazuje, że mogą one być zbliżone do rzeczywistych.

Wysokie wartości lokalnych zagęszczeń mogą wynikać z ich obliczania dla krótkich odcinków cieków, wybieranych często w sposób nielosowy. Ponadto problemem metodycznym jest zwykle wybór do badań odcinków rzek stanowiących optymalne siedliska gatunku, w efekcie czego pomijane są cieki suboptymalne oraz takie, które nie są wykorzystywane przez gatunek – zwłaszcza cieki niewielkich rozmiarów. Powoduje to, że zagęszczenia dla większych obszarów osiągają z reguły niższe wartości. Przykładowo w Beskidzie Żywieckim zagęszczenie pluszcza obliczone dla całej długości badanej sieci hydrograficznej zlewni wynosiło 0,5 pary/10 km cieku, natomiast obliczone dla powierzchni zlewni – 0,9 pary/10 km² (dla optymalnego cieku 4,9 pary). Zagęszczenie pluszcza wyrażone na jednostkę powierzchni jest zależne od położenia powierzchni próbnej nad poziomem morza oraz zbiorowiska roślinnego, w jakim się znajdowała – w wysoko położonych powierzchniach próbnych w Tatrach gatunku nie notowano, natomiast w Gorcach jego zagęszczenie dochodziło maksymalnie do 0,5 pary/10 ha.

Pliszka górską zasiedla 97% losowo wybranych odcinków rzek w górach oraz 55% odcinków rzek na pogórzach, co wskazuje, że jest ona szerzej rozpowszechniona od współwystępującego pluszcza, zwłaszcza w paśmie pogórzy. Można więc uznać, że w obszarze Beskidu Zachodniego występuje powszechnie w dogodnym dla siebie środowisku.

W skali siedlisk nadrzecznych pluszcza stwierdzono na 48% losowo wybranych 5-kilometrowych odcinkach rzek (N=141). Występowanie gatunku jest determinowane obecnością naturalnych cieków wodnych o szybkim nurcie i kamienistym lub żwirowym dnie oraz czystej i dobrze natlenionej wodzie, co powoduje, że jest on wyraźnie częstszy w paśmie gór niż w paśmie pogórzy. Pluszcz zasiedlał 80% losowo wybranych 5-kilometrowych odcinków rzek w górach (N=76) oraz zaledwie 11% odcinków rzek na pogórzach (N=65). Frekwencja gatunku w poszczególnych makroregionach potwierdza wpływ charakteru cieków wodnych, zależnego od wysokości i ukształtowania terenu, na rozmieszczenie gatunku. W pasmach cechujących się większą wysokością i obecnością cieków o cechach górskich frekwencja jest wyższa niż w górach niskich lub na pogórzach, nie mniej podobnie jak i pliszka górską występuje powszechnie w dogodnym dla siebie środowisku.

Dla celów prognozy przyjęto założenia wynikające z wyżej wskazanych danych wynikających z literatury. Dodatkowo należy wskazać, że długość Bystrej od planowanego ujęcia do granicy Obszaru Natura 2000 wynosi ok. 750 metrów, natomiast do ujścia do cieku

⁹ Wilk T., Bobrek R., Pępkowska-Król A., Neubauer G., Kosicki J.Z. (red.) 2016. Ptaki polskich Karpat – stan, zagrożenia, ochrona. OTOP, Marki

Juszczynka 2750 metrów. Tak więc teoretycznie na odcinku od planowanego ujęcia do granicy obszaru Natura 2000 mogą występować następujące ilości ptaków:

Tabela 2 Możliwy ubytek populacji pliszki górskiej i pluszcza zwyczajnego

	na 10 km	na 750 m	na 2750 m	% populacji obszaru N2000, który mógłby zostać zlikwidowany
Pliszka	12,6 pary	0,95	3,5	0,47%/1,72%
Pluszcz	4,9 pary	0,37	1,35	0,7%/2,55%

Zakładając więc całkowicie teoretycznie, że całość cieku uległaby zniszczeniu, np. poprzez zupełny pobór wody, przebudowę koryta czy jeszcze inne czynniki ilość par ptaków zmalałaby o: ok. 1 parę pliszki (3,5 pary na całym przebiegu cieku) i 0,5 pary pluszcza (1,5 pary na całym przebiegu cieku). Oczywiście taka sytuacja na pewno nie będzie miała miejsca, gdyż na etapie projektowym wdrożone zostaną odpowiednie mechanizmy zapobiegawcze, w pozwoleniu wodnoprawnym nie zostanie umożliwiany całkowity pobór wody, nie ma również jakiegokolwiek potrzeby zabudowy lub likwidacji koryta i nie przewiduje się, by populacja pluszcza lub pliszki mogła ucierpieć. Jednak nawet gdyby tak się stało ubytek populacji byłby nieznaczny i wynosiłby ok. 1% w skali obszaru Natura 2000, natomiast w skali populacji krajowej już zupełnie stanowiłby ułamek procentu. **Nie przewiduje się więc znaczącego negatywnego wpływu na przedmiot ochrony obszaru Natura 2000, a populacja pluszcza zwyczajnego i pliszki żółtej nie ulegnie znaczącej zmianie.**

Działania zapobiegawcze, które mogą zostać wdrożone przedstawione w Planie Zadań Ochronnych to:

- Działanie I.1. Wprowadzenie do planów urządzenia lasu nadleśnictw karpackich zapisów gwarantujących tworzenie stref buforowych wokół cieków wodnych (o szerokości 25 m po obu stronach cieku), w których nie będą prowadzone cięcia skutkujące odlesianiem brzegów lub usuwaniem drzew mogących w przyszłości stanowić rumosz drzewny w korycie.
- Działanie I.2. Wprowadzenie do planów urządzenia lasu zapisów gwarantujących tworzenie wokół wszelkich cieków wodnych stref buforowych (o szerokości 50 m po obu stronach cieku), w których nie będą wykonywane cięcia w okresie lęgowym (marzec–lipiec).
- Działanie I.3. Wprowadzenie nakazu pozostawiania grubego rumoszu drzewnego w korytach cieków wodnych.
- Działanie I.4. Wprowadzenie zakazu regulacji cieków wodnych i budowy urządzeń hydrotechnicznych, zwłaszcza piętrzących, prowadzących do zmian reżimu hydrologicznego na ciekach o wysokim stopniu naturalności.
- Działanie I.5. Zaniechanie robot wodnych w korytach cieków w okresie lęgowym (marzec– lipiec).
- Działanie I.6. Wprowadzenie zakazu zabudowy (w tym letniskowej) w pasie o szerokości 100 m od brzegów cieków.

- Działanie I.7. Powstrzymanie nagłych zrzutów dużych ilości wody ze zbiorników zaporowych w okresie lęgowym, które mogą prowadzić do silnego wezbrania poziomu wody w cieku.
- Działanie I.8. Uregulowanie gospodarki ściekowej w zlewniach, zwłaszcza powstrzymanie zrzutu ścieków oraz spływu biogenów przyczyniających się do zanieczyszczania i eutrofizacji wód.
- Działanie I.9. Obejmowanie ochroną fragmentów cieków wodnych o charakterze naturalnym, obfitujących w wodospady, bystrza, rozległe kamieńce, gruby rumosz drzewny.
- Działanie I.10. Na etapie prac projektowych poprzedzających remonty lub budowę mostów należy uwzględnić możliwość bezpiecznego zakładania gniazd przez ptaki – konstrukcja mostu powinna tworzyć miejsca, które uniemożliwiają dostęp do nich naziemnych drapieżników (półki, gzymsy, belki).

Wg planu zadań ochronnych do zagrożeń zalicza się:

- B.07 Inne rodzaje praktyk leśnych - Zrywka drewna potokami, która przez deformacje den potoków oraz długotrwałe zmętnianie wody ogranicza możliwości żerowania.
- G05.07 Niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak - Brak wiedzy odnośnie najlepiej zachowanych siedlisk gatunków może spowodować ich degradację i zmniejszenie areału lęgowego.
- J02.03.02 Regulowanie koryt rzecznych - Utrata naturalnych siedlisk gatunków wskutek zniekształcania naturalnego biegu potoków. Obniżenie sukcesu lęgowego gatunku w wyniku przypadkowego niszczenia miejsc gniazdowania w trakcie konserwacji istniejącej zabudowy hydrotechnicznej.

Ograniczenie zagrożeń możliwe jest poprzez:

- Realizacja prac związanych z zabudową potoków górskich w tym remontów istniejącej zabudowy, w terminie od 1 sierpnia do 15 kwietnia to jest poza okresem lęgowym pliszki górskiej.
- Wyłączenie potoków z użytkowania jako szlaków zrywkowych.
- Utrzymanie w stanie naturalnym najlepiej zachowanych siedlisk pluszcza (cieki wodne lub odcinki cieków nie uregulowanych, bez zabudowy hydrotechnicznej lub nieznacznie

Jak więc wynika z powyższych opisów część zagrożeń i ich ograniczenie nie dotyczy zagadnień mpzp, a głównie kwestii gospodarki leśnej. Natomiast w przypadku realizacji ujęcia wody możliwe jest na etapie projektowym (np. na etapie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, pozwolenia wodnoprawnego) taka realizacja przedsięwzięcia, która ograniczy ryzyko dla pliszki górskiej i dla pluszcza zwyczajnego do minimum. Nawet w sytuacji całkowitej dewastacji cieku (co jak opisano powyżej **na pewno nie nastąpi**, zarówno ze względu na brak takiej potrzeby, jak i na uwarunkowania prawne) ubytek obu gatunków mieściłby się w granicach ok. 1% populacji obszaru Natura 2000, co nie oznaczałoby wystąpienia znaczącego negatywnego oddziaływania. Znacząca, główna część populacji

zarówno pluszcza, jak i pliszki górskiej przetrwałaby w dobrej kondycji. **W związku z powyższym nie przewiduje się więc znaczących zagrożeń dla przedmiotu ochrony obszaru Natura 2000 Beskid Żywiecki PLB240002, a populacja pluszcza zwyczajnego i pliszki żółtej nie ulegnie znaczącej zmianie.**

Obszar Natura 2000 Beskid Żywiecki PLH240006 dla tego terenu ustanowiono PZO Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 24 kwietnia 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Beskid Żywiecki PLH240006 zmienione Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 17 czerwca 2016 r. o zmianie zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Beskid Żywiecki PLH240006. W tych dokumentach na analizowanym terenie ani w jego pobliżu nie stwierdzono występowania siedlisk stanowiących przedmiot ochrony tego obszaru Natura 2000, w związku z czym nie przewiduje się jakiegokolwiek zagrożenia na cele, przedmiot ochrony oraz integralność tego obszaru Natura 2000.

Korytarze ekologiczne

W opracowaniu studialnym dotyczącym korytarzy ekologicznych w województwie śląskim¹⁰ pasmo Beskidu Żywieckiego, a w tym i analizowany teren wskazywano jako korytarz ekologiczny dla ssaków drapieżnych i kopytnych „Beskid Żywiecki” oraz korytarz ekologiczny dla ptaków „Lasy Beskidu Śląsko-Żywieckiego”. Również w opracowaniu dotyczącym całego kraju pasmo Beskidu Żywieckiego wraz z analizowanym terenem wskazano jako korytarz ekologiczny Górna Wisła – Babia Góra (inna nazwa Beskid Żywiecki).¹¹ Analizowany teren stanowi dolinę potoku i jest obecnie wolny od jakiegokolwiek zabudowy, zwierzęta mają tu pełną możliwość przemieszczania się.

Przegrodzenie doliny nie będzie całkowite i zwierzęta będą miały w dalszym ciągu możliwość przemieszczania się, choćby wzdłuż koryta potoku. Wolne od zabudowy pozostaną również okoliczne rozległe przestrzenie zboczy górskich, tak więc jakiegokolwiek zagrożenie dla drożności korytarzy ekologicznych nie wystąpi.

W związku z ustaleniami zmiany mpzp i idącą za tym możliwością realizacji ujęcia nie przewiduje się wystąpienia znaczącego negatywnego wpływu na którykolwiek z elementów środowiska.

6. PRZEWIDYWANE MOŻLIWOŚCI TRANSGRANICZNEGO ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

Projekt zmiany planu ze względu na swoją skalę, wprowadzone funkcje oraz odległość od granic Rzeczypospolitej Polskiej, nie będzie potencjalnie transgranicznie oddziaływać na środowisko.

¹⁰ Parusel i in., 2007 r. Korytarze ekologiczne Województwa Śląskiego

¹¹ Jędrzejewski W., Nowak S., Stachura K., Skierczyński M., Mysłajek R. W., Niedziałkowski K., Jędrzejewska B., Wójcik J. M., Zalewska H., Pilot M., Górny M., Kurek R.T., Ślusarczyk R. Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce. Zakład Badań Ssaków PAN, Białowieża 2011 r.

7. ROZWIĄZANIA MAJĄCE NA CELU ZAPOBIEGANIE, OGRANICZANIE LUB KOMPENSACJE PRZYRODNICZĄ NEGATYWNYCH ODDZIAŁYWAŃ NA ŚRODOWISKO

Ze względu na charakter planu (możliwość wskazania terenu dla niewielkiego ujęcia wody) oraz brak znaczących negatywnych oddziaływań na elementy środowiska w prognozie oddziaływania na środowisko nie proponuje się działań zapobiegawczych lub minimalizujących negatywne oddziaływania, gdyż nie ma takiej potrzeby.

8. MOŻLIWOŚCI ROZWIĄZAŃ ALTERNATYWNYCH DLA OBSZARU NATURA 2000

W Planie Zadań Ochronnych obszarów Natura 2000 Beskid Żywiecki na analizowanym terenie ani w jego pobliżu nie stwierdzono występowania siedlisk stanowiących przedmiot ochrony obu obszarów Natura 2000, w związku z czym nie przewiduje się jakiegokolwiek zagrożenia na cele, przedmiot ochrony oraz integralność tego obszaru Natura 2000, nie zaistniała więc potrzeba rozpatrywania rozwiązań alternatywnych. Jak wynika z analizy przedstawionej w rozdziale 5 brak jest również zagrożeń dla populacji pliszki górskiej i pluszcza zwyczajnego, chronionych w ramach obszaru Natura 2000 PLB Beskid Żywiecki.

9. PROPOZYCJE DOTYCZĄCE PRZEWIDYWANYCH METOD ANALIZY SKUTKÓW REALIZACJI POSTANOWIEŃ PROJEKTOWANEGO PLANU ORAZ CZĘSTOTLIWOŚCI JEJ PRZEPROWADZANIA

Na etapie projektu planu nie wprowadzono konkretnych rozwiązań mających na celu analizę skutków realizacji oraz częstotliwości jej przeprowadzania. Zakres planu określony w ustawie z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. 2021 r., poz. 747 ze zm.) oraz w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587) nie przewiduje możliwości określenia monitoringu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Jednocześnie skutki realizacji postanowień planu będą podlegały bieżącemu monitoringowi odpowiednich służb ochrony środowiska, służb ochrony przyrody, organów administracji oraz organizacji ekologicznych. Bardzo ważna jest również postawa obywateli, którzy powinni reagować natychmiastową interwencją w przypadku stwierdzenia wystąpienia uciążliwości.

10. STRESZCZENIE W JĘZYKU NIESPECJALISTYCZNYM

Przedmiotem opracowania jest prognoza oddziaływania na środowisko projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla gminy Radziechowy-Wieprz w obrębie sołectwa Bystra dla jednego terenu położonego w południowej części głównej drogi sołectwa, po jej zachodniej stronie. Zmiana procedowana jest na podstawie Uchwały nr XXVI/181/20 Rady Gminy Radziechowy-Wieprz z dnia 30 października 2020 r. W obowiązującym na tym terenie mpzp (uchwała nr XLIII/284/14 Rady Gminy Radziechowy-Wieprz z dnia 27 marca 2014 r.) na rysunku planu wydzielono teren G11ZE - tereny zieleni o znaczeniu ekologicznym. Zmiana dotyczy wskazania terenu ITW – tereny infrastruktury technicznej dla ujęcia wody, które miałyby zaopatrywać sołectwo Bystra. Obecnie znajduje się tu tylko niewielkie ujęcie wód podskórnych (widoczny na zdjęciach czerwony hydrant), jednak nie jest ono wykorzystywane do zaopatrzenia w wodę. Nie wyznaczono tu stref ochrony bezpośredniej lub pośredniej. Wskazanie terenu pod ujęcie ma istotne znaczenie dla zaopatrzenia sołectwa w wodę pitną, gdyż obecnie zmagają się one ze znacznymi niedoborami.

Analizowany teren ma kształt trapezu o rozmiarach ok. 15 metrów na 35 metrów. W przypadku realizacji ujęcia powstaną zabudowania typowe dla tego typu obiektów, a cały teren zostanie prawdopodobnie ogrodzony jako strefa ochrony bezpośredniej. Obiekty typu ujęć wody zwykle nie powodują znaczących negatywnych oddziaływań, nie emitują hałasu, ani zanieczyszczeń powietrza. Na terenie przeznaczonym pod ujęcie wody, choć położony jest on w obrębie doliny potoku Bystra, nie występują cenne siedliska przyrodnicze, tak więc brak jest tu zagrożenia dla świata przyrody. Przegrodzenie doliny nie będzie całkowite i zwierzęta będą miały w dalszym ciągu możliwość przemieszczania się, choćby wzdłuż koryta potoku. W związku z realizacją ujęcia nie przewiduje się wystąpienia znaczących oddziaływań na środowisko przyrodnicze.

Prognoza ma na celu określenie prawdopodobnych skutków realizacji ustaleń planu na poszczególne elementy środowiska w ich wzajemnym powiązaniu, w szczególności na ekosystemy, krajobraz, a także na ludzi, dobra materialne i dobra kultury. Została ona wykonana zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego objęto jeden teren położony w gminie Radziechowy-Wieprz, w obrębie sołectwa Bystra położony w południowej części głównej drogi sołectwa, po jej zachodniej stronie. Powierzchnia terenu to ok. 0,04 ha. Bezpośrednio analizowany teren znajduje się w dolinie potoku Bystra, w obrębie tarasu zalewowego, występują tu gliny, iły, mułki oraz żwiry i piaski den dolinnych deponowane w Holocenie, a więc także i obecnie np. przy wyższych stanach wód. Podłoże całego terenu i jego otoczenia budują eoceńskie piaskowce glaukonitowe i muskowitzowe, gruboławicowe oraz łupki Serii Magurskiej – Raczańskiej, są to tzw. warstwy magurskie. Na stokach zboczy rozwijają się tu osuwiska ujęte na mapie geologicznej jako iły, gliny, gliny z rumoszami skalnymi oraz głazami i blokami (pakiety osuniętego fliszu), koluwalne. Analizowany teren położony jest w bezpośredniej dolinie potoku Bystra, sam ciek przepływa

w odległości kilku metrów od zachodniej granicy terenu. Na analizowanym obszarze nie występują ujęcia wód powierzchniowych ani ich strefy ochronne. Obecnie znajduje się tu tylko niewielkie ujęcie wód podskórnych (widoczny na zdjęciach czerwony hydrant), jednak nie jest ono wykorzystywane do zaopatrzenia w wodę. Nie wyznaczono tu stref ochrony bezpośredniej lub pośredniej. Dopiero wraz ze zmianą procedowanego obecnie niniejszego planu nastąpią prace nad budową ujęcia. Użytkowe piętra wodonośne analizowanego terenu opisuje Mapa Hydrogeologiczna Polski w skali 1:50000: ark. Milówka. Według tej Mapy Hydrogeologicznej w podłożu analizowanego terenu występują użytkowe poziomy wodonośne związane z eoceńskimi piaskowcami i łupkami. Wyznaczono tu jednostkę hydrogeologiczną 6aTrI. Potencjalna wydajność studni wierconej wynosi od 5 m³h do 10 m³h, na całej powierzchni jednostki stopień zagrożenia wód jest średni ze względu na brak izolacji ale i jednocześnie brak stwierdzonych ognisk zanieczyszczeń. Jakość wód jest dobra (Ib), woda nie wymaga uzdatnienia. Według Mapy wstępnej waloryzacji głównych zbiorników wód podziemnych (Skrzypczak [red], 2003) oraz materiałów Państwowej Służby Hydrogeologicznej w utworach wodonośnych wydzielono LZWP nr 445 Zbiornik warstw Magura (Babia Góra). Analizowany teren położony jest w obrębie pasma górskiego Beskidu Żywieckiego, w dolinie potoku Bystra, która z kolei ulokowana jest pomiędzy szczytami Przybór 898 m n.p.m., Juszczynka 867 m n.p.m., Kiczora 838 m n.p.m., Magura 891 m n.p.m. Dolina potoku była pierwotnie szeroka na ok. 110 – 120 metrów, ponad nią wznoszą się strome stoki pobliskich gór. Przez centralną część doliny przebiega droga, która rozdziela ją na dwie części, obecnie więc można powiedzieć, że bezpośrednia szerokość doliny to ok. 20 – 30 m (od drogi do zboczy Kiczory). Analizowany teren położony jest w zakolu potoku, na wyższym tarasie zalewowym, na wysokości ok. 520 – 522 m n.p.m., sam ciek Bystra na wysokości ok. 518 m n.p.m. Droga usytuowana jest ok. 2 metrów wyżej od analizowanego terenu. Na podstawie analizy danych kartograficznych, wizji terenowej i danych Systemu Ochrony Przeciwośuwiskowej (PIG), a także suikzp gminy Radziechowy-Wieprz stwierdzono, że analizowany teren położony jest w obrębie osuwisk o nr 6167 i 6175. Analizowany teren wg ewidencji gruntów stanowi las będący w zarządzie Lasów Państwowych, Nadleśnictwo Węgierska Górką, leśnictwo Cięcinki, oddział leśny 02-36-2-01-1, wydzielanie b-00/Bk61. Oznaczenie wydzielenia nie jest tu zgodne ze stanem faktycznym, gdyż wydzielenie obejmuje większy teren znajdujący się także na wschód od drogi na stokach Góry Przybór. Na analizowanym terenie wskazanym pod ujęcie wody nie rosną buki, znajduje się tu przestrzeń porośnięta jeżynami oraz podrostem świerku, klonu i leszczyny. Na analizowanym terenie nie znajdują się udokumentowane złoża kopalin, nie zostały również ustanowione obszary i tereny górnicze. Analizowany teren położony jest w zakolu potoku Bystra, pomiędzy potokiem a drogą. Tak jak to opisano w rozdziale 2.6.2 choć jest to teren leśny pozostający w zarządzie Lasów Państwowych to jednak nie występują tu normalne uprawy leśne czy np. zwarty drzewostan. Teren prawdopodobnie dawniej stanowił rodzaj łąki czy pastwiska jak większość tego typu terenów wzdłuż cieków, następnie natomiast nastąpiło tu zarastanie na skutek naturalnej sukcesji. Należy również zwrócić uwagę, że teren ten prawdopodobnie w okresie wzmożonych opadów może być zalewany wodami powodziowymi, a w okresie zima – wczesna wiosna może tu dłużej zalegać pokrywa

śniegowa, co również nie sprzyja wykształcaniu się pokrywy roślinnej. Obecnie teren ten porasta jeżyna oraz podrost świerku, klonu i leszczyny. Jest to teren górskiej doliny potoku, a więc sam w sobie jest on cenny, jednak bezpośrednio na tym terenie nie występują cenne lub szczególnie rzadkie siedliska przyrodnicze lub stanowiska roślin chronionych. Analizowany teren zlokalizowany jest w obrębie masywu górskiego Beskidu Żywieckiego, który jako całość objęty jest ochroną w trzech formach: Żywieckiego Parku Krajobrazowego, obszaru specjalnej ochrony ptaków Beskid Żywiecki PLB240002 oraz specjalnego obszaru ochrony siedlisk Beskid Żywiecki PLH240006. Na analizowanym terenie występuje krajobraz górski o dużych walorach krajobrazowych z doliną potoku, terenami leśnymi i otwartymi oraz okolicznymi górami, który nie jest zakłócony elementami zabudowy. Na obszarze objętym zmianą planu nie występują zabytki ujęte w Rejestrze Zabytków Województwa Śląskiego, ani w Gminnej Ewidencji Zabytków, brak jest tu również stanowisk archeologicznych.

Zmiana mpzp dotyczy wskazania terenu ITW – tereny infrastruktury technicznej dla ujęcia wody, które miałyby zaopatrywać sołectwo Bystra. Obecnie znajduje się tu tylko niewielkie ujęcie wód podskórnych (widoczny na zdjęciach czerwony hydrant), jednak nie jest ono wykorzystywane do zaopatrzenia w wodę. Nie wyznaczono tu stref ochrony bezpośredniej lub pośredniej. Wskazanie terenu pod ujęcie ma istotne znaczenie dla zaopatrzenia sołectwa Bystra w wodę pitną.

Analizowany teren ma kształt trapezu o rozmiarach ok. 15 metrów na 35 metrów. W przypadku realizacji ujęcia powstaną zabudowania typowe dla tego typu obiektów (zgodnie z parametrami wskazanymi w mpzp), a cały teren zostanie prawdopodobnie ogrodzony jako strefa ochrony bezpośredniej. Obiekty typu ujęć wody zwykle nie powodują znaczących negatywnych oddziaływań, nie emitują hałasu, ani zanieczyszczeń powietrza. Na terenie przeznaczonym pod ujęcie wody, choć położony jest on w obrębie doliny potoku Bystra, nie występują cenne siedliska przyrodnicze, tak więc brak jest tu jakiegokolwiek zagrożenia dla przyrody. Obiekty typu ujęć wody są również częstym elementem dolin górskich i jako takie nie stanowią elementu znacznie dysharmonizującego krajobraz. Są to obiekty małe, o skromnych formach, zwykle wtapiające się w krajobraz.

Należy pamiętać, że w świetle obowiązującego prawa zgodnie z ustawą z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1161) przekształcenie gleb leśnych na cele nieleśne będzie wymagało zgody odpowiedniego organu na zmianę przeznaczenia, zgoda ta będzie musiała być uzyskana w ramach procedury zmiany niniejszego planu. Nie przewiduje się zagrożenia dla terenów chronionych.

W związku z ustaleniami zmiany mpzp i idącą za tym możliwością realizacji ujęcia nie przewiduje się wystąpienia znaczącego negatywnego wpływu na którykolwiek z elementów środowiska.

Ze względu na charakter planu (możliwość wskazania terenu dla niewielkiego ujęcia wody) oraz brak znaczących negatywnych oddziaływań na elementy środowiska w prognozie oddziaływania na środowisko nie proponuje się działań zapobiegawczych lub minimalizujących negatywne oddziaływania, gdyż nie ma takiej potrzeby.

W Planie Zadań Ochronnych obszarów Natura 2000 Beskid Żywiecki na analizowanym terenie ani w jego pobliżu nie stwierdzono występowania siedlisk stanowiących przedmiot ochrony obu obszarów Natura 2000, w związku z czym nie przewiduje się jakiegokolwiek zagrożenia na cele, przedmiot ochrony oraz integralność tego obszaru Natura 2000, nie zaistniała więc potrzeba rozpatrywania rozwiązań alternatywnych. Jak wynika z analizy przedstawionej w rozdziale 5 brak jest również zagrożeń dla populacji pliszki górskiej i pluszcza zwyczajnego, chronionych w ramach obszaru Natura 2000 PLB Beskid Żywiecki.

Projekt planu nie wprowadza funkcji, które mogłyby potencjalnie transgranicznie oddziaływać na środowisko.

11. LITERATURA

Bilans zasobów kopalin i wód podziemnych w Polsce wg stanu 31.XII.2019 r. MŚ, PIG, Warszawa 2020 r.;

Centralna Baza Danych Geologicznych – strona internetowa PIG, <http://baza.pgi.gov.pl/>

Chowaniec J. i inni., Mapa Hydrogeologiczna Polski w skali 1:200000, ark. Bielsko-Biała, WG, Warszawa, 1981 r.;

Gumiński R., Próba wydzielenia dzielnic rolniczo-klimatycznych w Polsce, Przegląd Meteorologiczny i Hydrologiczny, Warszawa, 1948,

Infogeoskarb – strona internetowa PIG, <http://baza.pgi.gov.pl/>;

Jędrzejewski W., Nowak S., Stachura K., Skierczyński M., Mysłajek R. W., Niedziałkowski K., Jędrzejewska B., Wójcik J. M., Zalewska H., Pilot M., Górny M., Kurek R.T., Ślusarczyk R. Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce. Zakład Badania Ssaków PAN, Białowieża 2011 r.

Kamyk J. i inni, Mapa Geośrodowiskowa Polski, 1 : 50000, ark. Milówka, PIG 2004 r.;

Kawalec T., Patorski R., Mapa Hydrogeologiczna Polski ark. Milówka, PIG, Warszawa, 1997 r.;

Kondracki J., 1998: Geografia regionalna Polski. PWN, Warszawa;

Matuszkiewicz W. [red], Potencjalna roślinność naturalna Polski – Mapa przeglądowa 1:300000 ark. 11, PAN, Warszawa , 1995 r.;

Opracowanie ekofizjograficzne dla gminy Radziechowy-Wieprz, Biuro Rozwoju Regionu sp. z o.o., Katowice, 2012 r.

Parusel i in., 2007 r. Korytarze ekologiczne Województwa Śląskiego;

Przyroda województwa bielskiego. Stan poznania, zagrożenia i ochrona, Colgraf-Press, Poznań 1997 r.;

Państwowa Służba Hydrogeologiczna – strona internetowa PIG, <http://www.psh.gov.pl/>;

Ryłko W., Szczegółowa Mapa Geologiczna Polski ark. Milówka, PIG, Warszawa, 2013 r.;

Skrzypczyk L. [red], 2003: Mapa wstępnej waloryzacji Głównych Zbiorników Wód Podziemnych 1:800000, PIG, Warszawa;

Wilk T., Bobrek R., Pępkowska-Krol A., Neubauer G., Kosicki J.Z. (red.) 2016. Ptaki polskich Karpat – stan, zagrożenia, ochrona. OTOP, Marki

Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Radziechowy-Wieprz przyjęte uchwałą nr XXXVIII/235/13 Rady Gminy Radziechowy-Wieprz z dnia 28 listopada 2013 r.

12. DOKUMENTACJA FOTOGRAFICZNA



Fot. 1 Widok na analizowany teren z mostu na potoku Bystra



Fot. 3 Potok Bystra widziany z mostu



Fot. 2 Analizowany teren widoczny od strony południowej



Fot. 4 Leśniczówka widziana z drogi w pobliżu analizowanego terenu