

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

Dotyczy:

Postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na:

Przebudowa ulic Kamiennej i Wiejskiej w Wieprzu i łącznika ulic Abramska-Zakole-Kwiatowa-Wajdowa w Radziechowach w formule „Zaprojektuj i wybuduj”

Zamawiający działając na podstawie art. 284 ust. 2, 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2021.1129 t.j. z dnia 2021.06.24) informuje o wypłynięciu zapytań od Wykonawców do SWZ oraz zamieszcza odpowiedzi:

Pytania z dnia 10.05.2022r.

Pytanie 1.

Dotyczy § 5 ust. 2 projektu umowy: Wnosimy o:

· udzielenie odpowiedzi na pytanie, czy dokumentacja projektowa udostępniona przez Zamawiającego opisująca przedmiot umowy jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowego i całkowitego wykonania przedmiotu zamówienia?

Odpowiedź: *Dokumentacja jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowego i całkowitego wykonania przedmiotu zamówienia.*

· odpowiedź na pytanie, czy opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 ust.1 PZP?

Odpowiedź: *Opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 ust.1 PZP*

· wykreślenie zdania drugiego postanowienia, tj. od „Wykonawca ponosi odpowiedzialność (...)”.
Zauważyć należy, że zgodnie z art. 99 PZP, Zamawiający odpowiada za kompletność przedłożonej Wykonawcy dokumentacji, powinna ona uwzględniać okoliczności, które mają wpływ na wycenę oferty i to głównie na tej dokumentacji opiera się Wykonawca dokonując kalkulacji wynagrodzenia. Za wady dokumentacji opracowanej przez Zamawiającego lub na jego rzecz odpowiada Zamawiający, tym samym niniejszy zapis jest zakazaną przesłanką umowną w myśl art. 433 ust.3 PZP.

Odpowiedź: *Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru umowy.*

Pytanie 2.

.Dotyczy § 7 ust. 3 pkt 1 projektu umowy: Wnosimy o dookreślenie, że Zamawiający może odmówić odbioru, tylko jeśli stwierdzi wady o charakterze istotnym. Gdyby inwestor miał prawo odmówić odbioru w przypadku istnienia jakiegokolwiek wady, odbiory przeciągałyby się w czasie, a nierzadko nigdy nie dochodziłyby do skutku (wyr. SA w Gdańsku, V ACa 332/13). Przyjęcie, że odmowę odbioru uzasadnia każde odstępstwo od stanu idealnego byłoby więc sprzeczne z naturą umowy o roboty budowlane i naruszałoby równowagę między stronami pozostawiając wykonawcę w niepewności co do

uzyskania wynagrodzenia (wyr. SA w Szczecinie, I ACa 138/16). Jeżeli w umowie znalazłoby się postanowienie, w myśl którego odbiór prac nastąpi jedynie wówczas, gdy zostanie sporządzony protokół odbioru bezusterkowego, nie mogłoby on być uznany za wiążące (wyr. SA w Warszawie, I ACa 253/15, V ACa 1302/17)

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru umowy.

Pytanie 3.

Dotyczy § 7 ust. 4 projektu umowy: Wnosimy o dookreślenie, że termin na usunięcie wad wyznaczony przez Zamawiającego będzie uwzględniał rodzaj wady i techniczne możliwości jej usunięcia.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru umowy.

Pytanie 4.

Dotyczy § 9 ust. 1 lit. „b” i „j” projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kary do 0,05 % wynagrodzenia umownego brutto. Przewidziana kara jest wygórowana w stosunku do wagi naruszenia. Zastosowanie kar umownych i ustalenie ich wysokości winno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy i mogący skutkować ponoszeniem rażących strat. Wskazana przez Zamawiającego wysokość kary jest niewspółmierna do poziomu zawinienia Wykonawcy, czym narusza art. 16 pkt 3 PZP.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru umowy.

Pytanie 5.

Dotyczy § 9 ust. 1 lit. „c” i „d” projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kary do 250 zł. Kara w wysokości 500 zł jest karą niewspółmiernie wysoką w stosunku do wagi naruszenia.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru umowy.

Pytanie 6.

Dotyczy § 9 ust. 1 lit. „h” projektu umowy: Wnosimy o usunięcie kary, gdyż jest to właściwie kara za naruszenie opisane w § 9 ust. 1 lit. „c” i „d” projektu umowy, co w konsekwencji stanowi ponowne karanie za to samo naruszenie.

Odpowiedź: Zamawiający usuwa § 9 ust. 1 lit. „h” projektu umowy. Zamawiający udostępnia poprawiony wzór umowy.

Pytanie 7.

Dotyczy § 9 ust. 1 lit. „i” projektu umowy: Wnosimy o:

- poprawę odesłania, gdyż w § 5 (który dotyczy wynagrodzenia) brak jest informacji o osobach przebywających na placu budowy,
- obniżenie kary umownej do 500 zł.

Odpowiedź: Zamawiający poprawia zapis – odesłanie dotyczy § 13 umowy. Zamawiający udostępnia poprawiony wzór umowy.

Pytanie 8.

Dotyczy § 9 ust. 2 projektu umowy: Wnosimy o zmianę postanowienia poprzez przewidzenie kary umownej za odstąpienie w wysokości 20 % wynagrodzenia brutto (a nie netto), co będzie zbieżne z karą, która należy się Zamawiającemu za odstąpienie - zgodnie z zasadą równości stron.

Odpowiedź: Zamawiający zmienia § 9 ust. 2 projektu umowy na zapis:
Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę umową za odstąpienie od umowy przez Wykonawcę z przyczyn, za które ponosi odpowiedzialność Zamawiający – w wysokości 20% wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 6 ust. 1 niniejszej umowy, za wyjątkiem wystąpienia

sytuacji, przedstawionej w art. 456 ust.1 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2019.2019 z dnia 2019.10.24).

Zamawiający udostępnia poprawiony wzór umowy.

Pytanie 9.

Dotyczy § 9 ust. 6 projektu umowy: Wnosimy o wprowadzenie konieczności uprzedniego wezwania Wykonawcy do usunięcia wad i wyznaczenia mu dodatkowego terminu.

Odpowiedź: *Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru umowy.*

Pytanie 10.

Dotyczy § 9 ust. 9 projektu umowy: Wnosimy o obniżenie limitu kar do 20% wynagrodzenia umownego. Zwracam uwagę, że ustalenie przez Zamawiającego kar na niewygórowanym poziomie leży również w interesie Zamawiającego, aby uniknąć otrzymania od wykonawców zawyżonych ofert uwzględniających ryzyko ewentualnych wysokich kar umownych. Łączną wysokość kar na poziomie 30 % uznać należy za wygórowaną.

Odpowiedź: *Zamawiający zmienia § 9 ust. 9 projektu umowy na zapis:
Suma kar umownych należnych od Wykonawcy nie może przekroczyć 20% wynagrodzenia.
Zamawiający udostępnia poprawiony wzór umowy.*

Pytanie 11.

Dotyczy § 10 ust. 2 lit. „h” projektu umowy: Wnosimy o wskazanie minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron zgodnie z art. 433 pkt 4 PZP.

Odpowiedź: *Przedmiot zamówienia opisany jest w taki sposób, że Wykonawca może ustalić zakres zamówienia oraz wielkość swojego przyszłego świadczenia. W przypadku niniejszego zamówienia nie zachodzi ryzyko, aby rzeczywisty zakres umowy był mniejszy niż opisany w programie funkcjonalno-użytkowym.*

Pytanie 12.

Dotyczy § 13 ust. 3 projektu umowy: Wnosimy o usunięcie kary, gdyż dokładnie taka sama kara zastrzeżona została w § 9 ust. 1 lit. „i” projektu umowy.

Odpowiedź: *Zamawiający usuwa § 13 ust. 3 projektu umowy. Zamawiający udostępnia poprawiony wzór umowy.*

Pytanie 13.

Dotyczy § 14 ust. 1 lit. „b” projektu umowy: Wnosimy o usunięcie postanowienia, gdyż to nie Wykonawca wskazuje terminy na zgłoszenie przez Zamawiającego zastrzeżeń lub sprzeciwu, przez co postanowienie jest sprzeczne z § 14 ust. 9 projektu umowy.

Odpowiedź: *Zamawiający usuwa § 14 ust. 1 lit. „b”. Zamawiający udostępnia poprawiony wzór umowy.*

Pytanie 14.

Dotyczy § 14 ust. 10 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie postanowienia, gdyż reguluje dokładnie tę samą kwestię, co § 14 ust. 10 (ust. 10 również odnosi się do sprzeciwu), a jednak określa inny termin na zgłoszenie sprzeciwu, co rodzi sprzeczność w postanowieniach umownych.

Odpowiedź: *Zamawiający poprawia § 14 ust. 10 na zapis:*

*Termin zgłoszenia sprzeciwu do umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane,
i do jej zmian wynosi 7 dni kalendarzowych.
Zamawiający udostępnia poprawiony wzór umowy.*

Grzegorz Biela
Sekretarz Gminy Radziechowy-Wieprz
-podpisano elektronicznie-