

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

Dotyczy:

Postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na:

Przebudowa dróg w ramach zadania „Modernizacja dróg gminnych w Gminie Radziechowy-Wieprz”

Zamawiający działając na podstawie art. 284 ust. 2, 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2023.1605 t.j. z dnia 2023.08.14) informuje o wypłynięciu zapytań od Wykonawców do SWZ oraz zamieszcza odpowiedzi:

Pytania z dnia 26.01.2024r.

1. Dotyczy § 5 ust. 2 projektu umowy: Wnosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie, czy dokumentacja udostępniona przez Zamawiającego opisująca przedmiot umowy jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowego i całkowitego wykonania przedmiotu zamówienia?

Odpowiedź :

Tak, dokumentacja jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowego i całkowitego wykonania przedmiotu zamówienia.

2. Czy opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 ust.1 PZP?

Odpowiedź :

Tak, opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 ust.1 PZP.

3. Dotyczy § 6 ust. 2 projektu umowy: Zwracamy uwagę, że 60 dniowy termin płatności, zgodnie z ustawą o Przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych generuje prawo do naliczenia Zamawiającemu odsetek. Wnosimy o zmianę terminu na 30 dni.

Jednocześnie postanowienie to jest sprzeczne z § 15 ust. 5 projektu umowy, gdzie przewidziany jest 30 dniowy termin płatności faktury.

Odpowiedź :

Zamawiający ujednolica termin płatności w umowie na 30 dni. Zamawiający udostępnia poprawiony wzór umowy.

4. Dotyczy § 7 ust. 3 pkt 1 projektu umowy: Wnosimy o dookreślenie, że Zamawiający może odmówić odbioru, tylko jeśli stwierdzi wady o charakterze istotnym, tym samym dostosowanie postanowienia do obowiązujących przepisów prawnych i ugruntowanego orzecznictwa. Gdyby inwestor miał prawo odmówić odbioru w przypadku istnienia jakiegokolwiek wady, odbiory przeciągałyby się w czasie, a nierzadko nigdy nie dochodziłyby do skutku (wyr. SA w Gdańsku, V ACa 332/13). Przyjęcie, że odmowę odbioru uzasadnia każde odstępstwo od stanu idealnego byłoby więc sprzeczne z naturą umowy o roboty budowlane i naruszałoby równowagę między stronami pozostawiając wykonawcę w niepewności co do uzyskania wynagrodzenia (wyr. SA w Szczecinie, I ACa 138/16). Jeżeli w umowie znalazłoby się postanowienie, w myśl którego odbiór prac nastąpi jedynie wówczas, gdy zostanie sporządzony protokół odbioru bezusterkowego, nie mogłoby on być uznany za wiążące (wyr. SA w Warszawie, I ACa 253/15, V ACa 1302/17).

Odpowiedź :

Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru umowy.

5. Dotyczy § 7 ust. 4 projektu umowy: Wnosimy o dookreślenie, że termin na usunięcie wad wyznaczony przez Zamawiającego będzie uwzględniał rodzaj wady i techniczne możliwości jej usunięcia.

Odpowiedź :

Zamawiający dodaje zapis w § 7 ust. 4 projektu umowy: „Koszty usuwania wad ponosi Wykonawca. Termin usunięcia wad określi Zamawiający, przy czym będzie on nie krótszy niż 3 dni, a nie dłuższy niż 14 dni. Termin na usunięcie wad wyznaczony przez Zamawiającego będzie uwzględniał rodzaj wady i techniczne możliwości jej usunięcia. W przypadku nie dotrzymania wyznaczonego terminu przez Wykonawcę Zamawiający naliczy Wykonawcy należne kary umowne określone w § 10.” Zamawiający udostępnia poprawiony wzór umowy.

6. Dotyczy § 10 ust. 1 lit. „b” i „j” projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kary do 0,05 % wynagrodzenia umownego brutto. Przewidziana kara jest wygórowana w stosunku do wagi naruszenia. Zastosowanie kar umownych i ustalenie ich wysokości winno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy i mogący skutkować ponoszeniem rażących strat. Wskazana przez Zamawiającego wysokość kary jest niewspółmierna do poziomu zawinienia Wykonawcy, czym narusza art. 16 pkt 3 PZP.

Odpowiedź :

Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru umowy.

7. Dotyczy § 10 ust. 1 lit. „c” i „d” projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kary do 250 zł. Kara w wysokości 500 zł jest karą niewspółmiernie wysoką w stosunku do wagi naruszenia.

Odpowiedź :

Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru umowy.

8. Dotyczy § 10 ust. 1 lit. „h” projektu umowy: Wnosimy o usunięcie kary, gdyż jest to właściwie kara za naruszenie opisane w § 10 ust. 1 lit. „c” i „d” projektu umowy, co w konsekwencji stanowi ponowne karanie za to samo naruszenie.

Odpowiedź :

Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru umowy.

9. Dotyczy § 10 ust. 2 projektu umowy: Wnosimy o zmianę postanowienia poprzez przewidzenie kary umownej za odstąpienie w wysokości 20 % wynagrodzenia brutto (a nie netto), co będzie zbieżne z karą, która należy się Zamawiającemu za odstąpienie - zgodnie z zasadą równości stron.

Odpowiedź :

Zamawiający ujednolica kary umowne za odstąpienie na 20% wynagrodzenia brutto dla każdej ze stron umowy. Zamawiający udostępnia poprawiony wzór umowy.

10. Dotyczy § 10 ust. 6 projektu umowy: Wnosimy o wprowadzenie konieczności uprzedniego wezwania Wykonawcy do usunięcia wad i wyznaczenia mu dodatkowego terminu.

Odpowiedź :

Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru umowy.

11. Dotyczy § 10 ust. 8 i 9 projektu umowy: Wnosimy o obniżenie limitu kar do 20% wynagrodzenia umownego.

W pierwszej kolejności Wykonawca na uzasadnienie obniżenia wskazuje na treść aktualnego orzeczenia KIO z dnia 22.08.2023 r. sygn. akt KIO 2327/23, gdzie Izba wskazała, że: „(..) maksymalna wysokość kar nie może być określana na poziomie, który może być traktowany jako rażąco wygórowany w odniesieniu do wysokości wynagrodzenia czy ewentualnych zagrożeń związanych z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy, w tym możliwości powstania lub rozmiarów szkody. Ponoszone kary umowne powinny być odczuwalne, ale nie w stopniu, który może powodować uznanie niecelowości wykonania umowy.”, przy czym : „(..): Zamawiający powinien być uprawniony do uzyskania pełnego pokrycia szkody wyrządzonej mu przez wykonawcę w wyniku niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, jednakże możliwe jest dokonanie w umowie zastrzeżenia, zgodnie z którym wierzyciel uprawniony jest do dochodzenia, obok kary umownej, odszkodowania uzupełniającego do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody.(...)”. Wskazujemy, że limit kar umownych przewidziany we wzorze umowy jest rażąco i nieproporcjonalnie wysoki w stosunku do wynagrodzenia wykonawcy. Powyższe określenie nie jest korzystne dla samego Zamawiającego, gdyż będzie prowadzić z jednej strony do zawyżania przez wykonawców cen ofertowych, uwzględniających ww. ryzyko, a z drugiej strony, może dla wielu podmiotów stanowić barierę do złożenia oferty w przedmiotowym postępowaniu. Powyższe zatem w sposób oczywisty

proceedi do ograniczenia kręgu potencjalnych oferentów i istotnego podwyższenia ogólnej wartości ofert. Wykonawca wskazuje, iż określony limit odbiega w sposób istotny od standardowej wysokości limitów, stosowanych przez innych zamawiających realizujących zamówienia publiczne.

Odpowiedź :

Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru umowy.

12. Dotyczy § 11 ust. 2 lit. „h” projektu umowy: Wnosimy o wskazanie minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron zgodnie z art. 433 pkt 4 PZP.

Odpowiedź :

Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru umowy.