

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

Dotyczy:

Postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na:

**Przebudowa drogi do gruntów rolnych w ramach zadania „I etap modernizacji drogi
dojazdowej do gruntów rolnych Juszczyzna do Trzebini w km 0+000 - 0+998 dz. ewid. nr. 3722,
3724, 1528**

Zamawiający działając na podstawie art. 284 ust. 2, 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2021.1129 t.j. z dnia 2021.06.24) informuje o wypłynięciu zapytań od Wykonawców do SWZ oraz zamieszcza odpowiedzi:

Pytania z dnia 04.07.2024r.

Pytanie 1.

Dotyczy § 3 projektu umowy i pkt 4.1 SWZ: Wnosimy o określenie terminu wykonania w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach chyba że wskazanie daty wykonania umowy jest uzasadnione obiektywną przyczyną zgodnie z art. 436 pkt 1 PZP. W przypadku braku zgody na zmianę prosimy o uzasadnienie zgodnie z przywołanym przepisem.

Odpowiedź: *Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru umowy. Zamawiający zobligowany jest do rozliczenia uzyskanego na realizację zadania dofinansowania z Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych, dlatego wyznacza termin poprzez wskazanie daty.*

Pytanie 2.

Dotyczy § 5 ust. 2 projektu umowy: Wnosimy o:

· udzielenie odpowiedzi na pytanie, czy dokumentacja projektowa udostępniona przez Zamawiającego opisująca przedmiot umowy jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowego i całkowitego wykonania przedmiotu zamówienia?

Odpowiedź: *Dokumentacja jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowego i całkowitego wykonania przedmiotu zamówienia.*

· odpowiedź na pytanie, czy opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 ust.1 PZP?

Odpowiedź: *Opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 ust.1 PZP*

Pytanie 3.

· Dotyczy § 7 ust. 3 pkt 1 projektu umowy: Wnosimy o dookreślenie, że Zamawiający może odmówić odbioru, tylko jeśli stwierdzi wady o charakterze istotnym. Gdyby inwestor miał prawo odmówić odbioru w przypadku istnienia jakiejkolwiek wady, odbiory przeciągałyby się w czasie, a nierzadko nigdy nie dochodziłyby do skutku (wyr. SA w Gdańsku, V ACa 332/13). Przyjęcie, że odmowę odbioru uzasadnia każde odstępstwo od stanu idealnego byłoby więc sprzeczne z naturą umowy o roboty budowlane i naruszałoby równowagę między stronami pozostawiając wykonawcę w niepewności co do uzyskania wynagrodzenia (wyr. SA w Szczecinie, I ACa 138/16). Jeżeli w umowie znalazłoby się postanowienie, w myśl którego odbiór prac nastąpi jedynie wówczas, gdy zostanie sporządzony

protokół odbioru bezusterkowego, nie mogłoby on być uznany za wiążące (wyr. SA w Warszawie, I ACa 253/15, V ACa 1302/17)

Odpowiedź: *Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru umowy.*

Pytanie 4.

Dotyczy § 7 ust. 4 projektu umowy: Wnosimy o dookreślenie, że termin na usunięcie wad wyznaczony przez Zamawiającego będzie uwzględniał rodzaj wady i techniczne możliwości jej usunięcia.

Odpowiedź: *Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru umowy.*

Pytanie 5.

Dotyczy § 9 ust. 1 lit. „b” i „j” projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kary do 0,05 % wynagrodzenia umownego brutto. Przewidziana kara jest wygórowana w stosunku do wagi naruszenia. Zastosowanie kar umownych i ustalenie ich wysokości winno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy i mogący skutkować ponoszeniem rażących strat. Wskazana przez Zamawiającego wysokość kary jest niewspółmierna do poziomu zawinienia Wykonawcy, czym narusza art. 16 pkt 3 PZP.

Odpowiedź: *Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru umowy.*

Pytanie 6.

Dotyczy § 9 ust. 1 lit. „c” i „d” projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kary do 250 zł. Kara w wysokości 500 zł jest karą niewspółmiernie wysoką w stosunku do wagi naruszenia.

Odpowiedź: *Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru umowy.*

Pytanie 7.

Dotyczy § 9 ust. 1 lit. „h” projektu umowy: Wnosimy o usunięcie kary, gdyż jest to właściwie kara za naruszenie opisane w § 9 ust. 1 lit. „c” i „d” projektu umowy, co w konsekwencji stanowi ponowne karanie za to samo naruszenie.

Odpowiedź: *Zamawiający usuwa § 9 ust. 1 lit. „h” projektu umowy. Zamawiający udostępnia poprawiony wzór umowy.*

Pytanie 8.

Dotyczy § 9 ust. 6 projektu umowy: Wnosimy o wprowadzenie konieczności uprzedniego wezwania Wykonawcy do usunięcia wad i wyznaczenia mu dodatkowego terminu.

Odpowiedź: *Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru umowy.*

Pytanie 10.

Dotyczy § 9 ust. 9 projektu umowy: Wnosimy o obniżenie limitu kar do 20% wynagrodzenia umownego. W pierwszej kolejności Wykonawca na uzasadnienie obniżenia wskazuje na treść aktualnego orzeczenia KIO z dnia 22.08.2023 r. sygn. Akt KIO 2327/23, gdzie Izba wskazała, że: „(..) maksymalna wysokość kar nie może być określana na poziomie, który może być traktowany jako rażąco wygórowany w odniesieniu do wysokości wynagrodzenia czy ewentualnych zagrożeń związanych z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy, w tym możliwości powstania lub rozmiarów szkody. Ponoszone kary umowne powinny być odczuwalne, ale nie w stopniu, który może powodować uznanie niecelowości wykonania umowy.”, przy czym : „(..): Zamawiający powinien być uprawniony do uzyskania pełnego pokrycia szkody wyrządzonej mu przez wykonawcę w wyniku niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, jednakże możliwe jest dokonanie w umowie zastrzeżenia, zgodnie z którym wierzyciel uprawniony jest do dochodzenia, obok kary umownej, odszkodowania uzupełniającego do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody.(...)”. Wskazujemy, że limit kar umownych przewidziany we wzorze umowy jest rażąco i nieproporcjonalnie wysoki w stosunku do

wynagrodzenia wykonawcy. Powyższe określenie nie jest korzystne dla samego Zamawiającego, gdyż będzie prowadzić z jednej strony do zawyżania przez wykonawców cen ofertowych, uwzględniających ww. ryzyko, a z drugiej strony, może dla wielu podmiotów stanowić barierę do złożenia oferty w przedmiotowym postępowaniu. Powyższe zatem w sposób oczywisty prowadzi do ograniczenia kręgu potencjalnych oferentów i istotnego podwyższenia ogólnej wartości ofert. Wykonawca wskazuje, iż określony limit odbiega w sposób istotny od standardowej wysokości limitów, stosowanych przez innych zamawiających realizujących zamówienia publiczne.

Odpowiedź: *Zamawiający zmienia § 9 ust. 9 projektu umowy na zapis:
Suma kar umownych należnych od Wykonawcy nie może przekroczyć 20% wynagrodzenia.
Zamawiający udostępnia poprawiony wzór umowy.*

Pytanie 10.

Dotyczy § 10 ust. 2 lit. „h” projektu umowy: Wnosimy o wskazanie minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron zgodnie z art. 433 pkt 4 PZP.

Odpowiedź: *Przedmiot zamówienia opisany jest w taki sposób, że Wykonawca może ustalić zakres zamówienia oraz wielkość swojego przyszłego świadczenia. W przypadku niniejszego zamówienia nie zachodzi ryzyko, aby rzeczywisty zakres umowy był mniejszy niż opisany w programie funkcjonalno-użytkowym.*

Pytanie 11.

Dotyczy § 13 ust. 3 projektu umowy: Wnosimy o usunięcie kary, gdyż dokładnie taka sama kara zastrzeżona została w § 9 ust. 1 lit. „i” projektu umowy.

Odpowiedź: *Zamawiający usuwa § 13 ust. 3 projektu umowy. Zamawiający udostępnia poprawiony wzór umowy.*

Pytanie 12.

Dotyczy § 14 ust. 1 lit. „b” projektu umowy: Wnosimy o usunięcie postanowienia, gdyż to nie Wykonawca wskazuje terminy na zgłoszenie przez Zamawiającego zastrzeżeń lub sprzeciwu, przez co postanowienie jest sprzeczne z § 14 ust. 9 projektu umowy.

Odpowiedź: *Zamawiający usuwa § 14 ust. 1 lit. „b”. Zamawiający udostępnia poprawiony wzór umowy.*

Pytanie 13.

Dotyczy § 14 ust. 10 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie postanowienia, gdyż reguluje dokładnie tę samą kwestię, co § 14 ust. 10 (ust. 10 również odnosi się do sprzeciwu), a jednak określa inny termin na zgłoszenie sprzeciwu, co rodzi sprzeczność w postanowieniach umownych.

Odpowiedź: *Zamawiający poprawia § 14 ust. 10 na zapis:
Termin zgłoszenia sprzeciwu do umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, i do jej zmian wynosi 7 dni kalendarzowych.
Zamawiający udostępnia poprawiony wzór umowy.*