

## **OPINIA ORNITOLOGICZNA**

**dla budynku Przedszkola w Radziechowach**

**ul. św. Marcina 740, 34-381 Radziechowy**

Metryka dokumentu					
Tytuł dokumentu	<b>OPINIA ORNITOLOGICZNA</b> <b>DLA BUDYNKU PRZEDSZKOŁA W RADZIECHOWACH</b> <b>UL. ŚW. MARCINA 740, 34-381 RADZIECHOWY</b>				
Zamawiający	<b>GINA RADZIECHOWY - WIEPRZ</b> Wieprz 700, 34-381 Radziechowy <a href="http://www.radziechowy-wieprz.pl">www.radziechowy-wieprz.pl</a>				
Wykonawca	<b>TECHMASTER Sp. z o.o.</b> ul. Kabaty 2, 34-300 Żywiec NIP: 553-251-99-69 <a href="https://techmaster.com.pl">https://techmaster.com.pl</a> <a href="mailto:biuro@techmaster.com.pl">biuro@techmaster.com.pl</a> tel. +48/33-861-16-81 <div>  <b>TECHMASTER</b>  <small>FUNDUSZE EUROPEJSKIE DLA CIEBIE</small> </div>				
Autor dokumentu:	Wojciech Gałosz				
Podstawa prawna sporządzenia dokumentu:	Umowa Nr 82/2024 z dnia 15.04.2024r.v				
Nr wersji	1.0	Status:	Zaakceptowana	Data:	Maj 2024 r.

## **Wstęp**

Budynki stanowią istotne miejsce rozrodu i spoczynku dla wielu gatunków ptaków i ssaków, w tym również gatunków podlegających ochronie prawnej. Z aktów prawnych takich jak Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oraz Rozporządzenie Ministra środowiska z dnia 16 grudnia 2016 roku w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt wyraźnie wynika, że w przypadku, gdy budynek stanowi właśnie takie miejsce, należy przedsięwziąć odpowiednie środki, aby nie spowodować szkody w środowisku lub uzyskać stosowne zgody, w tym zgody na odstąpienia.

Dlatego dobrą praktyką jest jeszcze przed rozpoczęciem prac budowlanych, w trakcie ich planowania przeprowadzić inspekcję obiektu pod kątem występowania gatunków chronionych, w tym szczególnie ptaków i nietoperzy. W przypadku stwierdzenia rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku lub żerowania należy tak zaplanować prace, aby zminimalizować ich wpływ na wymienione wcześniej aspekty. Jeżeli nie da się tego uniknąć, należy wystąpić o zgody na odstąpienia od zakazów i zaplanować proporcjonalne działania kompensujące.

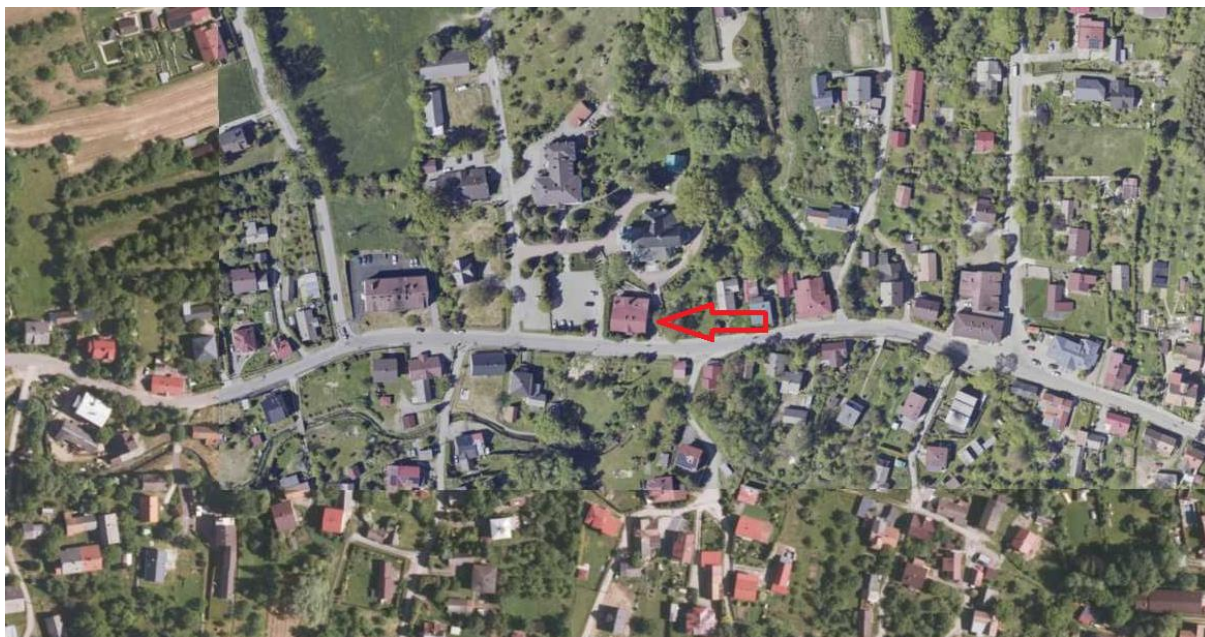
Takim celom służy inwentaryzacja ornitologiczna i chiropterologiczna. Powinna ona być prowadzona w reprezentatywnym okresie, aby wychwycić rzeczywistą, aktualną bytność zwierząt należących do gatunków chronionych. W przypadku braku takiej możliwości, można inwentaryzację przeprowadzić na podstawie dowodów pośrednich, zalecana wtedy jest znacząco większa staranność prowadzonych obserwacji i wymagane jest duże doświadczenie obserwatora. W takim przypadku – zgodnie z zasadą ostrożnościową – wszystkie wątpliwości np. co do liczby osobników, gniazd, sposobu zasiedlenia interpretuje się na korzyść wymogów ochrony przyrody.

O ile sama inwentaryzacja daje informacje o zasiedleniu budynku, o tyle dla Inwestora istotna jest Opinia ornitologiczna, gdzie w jasny sposób opisuje się budynek, obecne gatunki oraz sposoby postępowania z nimi i ich siedliskami. Jest to dokument mający istotne znaczenie, jako pomoc w trakcie projektowania działań budowlanych czy remontowych.

## Opis obiektu

Jest to budynek położony w obrębie umiarkowanie zwartej zabudowy jednorodzinnej i obiektów użyteczności publicznej i kultu religijnego. W bezpośrednim otoczeniu znajdują się parkingi, ścieżki piesze, place, a między tym zielenią urządzoną – zarówno krzewy jak i drzewa.

W nieco dalszej odległości od północy znajduje się budynek kościoła parafialnego, od południa – umiarkowanie ruchliwa droga, a od wschodu parterowa zabudowa jednorodzinna.



Ryc. 1. Otoczenie opisywanego obiektu. Przedmiotowy budynek zaznaczony strzałką.

Podkład: <https://geoportal.gov.pl/>

Obiekt zbudowany na lekko pochyłym terenie jako dwukondygnacyjny budynek ze strychem częściowo zagospodarowanym jako tymczasowy magazyn, w części nie jest wykorzystany przez ludzi. Cała przestrzeń dostępna dla ptaków i innych zwierząt.

Piwnice zagospodarowane na potrzeby kotłowni. Elewacja pokryta tynkiem mineralnym. Parapety zewnętrzne dobrze przymocowane, bez szczelin i nisz umożliwiających przebywanie kręgowcom. Brak na elewacjach gzymsów, które mogłyby stanowić miejsce spoczynku, czy zakładania gniazd.





Ryc. 2. Budynek – widok od strony zachodniej.



Ryc. 3. Budynek – widok od wschodu.





Ryc. 4. Budynek – widok od północy.



Ryc. 5. Przestrzeń strychowa.



Ryc. 6. Piwnica.

## Wizja w terenie i jej wyniki

Obserwacje terenowe prowadzono 23.04.2024 oraz 14.05.2024 r. w warunkach dobrej widoczności. Obserwacje dzienne rozpoczynano w godzinach około południowych i kontynuowano późnym popołudniem. Obserwacje nocne prowadzono po zmroku i przed świtem w formie 30-minutowych nasłuchów ukierunkowanych w stronę zidentyfikowania bytności nietoperzy.

Termin drugiego dnia obserwacji był po przylocie oknówki *Delichon urbicum* oraz jerzyka *Apus apus*.

W trakcie obserwacji dziennych skupiono się na aktywności ptaków i śladach ich bytności w obrębie samej elewacji, otworów okiennych, zarówno z wykorzystaniem lornetki, jak i endoskopu. W przypadku dachu i przestrzeni poddasza dokonano lustracji pod kątem możliwego gniazdowania ptaków lub śladów takiego faktu.

Obserwacje prowadzono z pomocą lornetki 10x42 oraz lustrzanki cyfrowej z obiektywem typu zoom 18-300 mm. Poszukiwano samych ptaków, ich gniazd i śladów bytności, takich jak resztki kału, zaciemnienia tynku w miejscu przebywania. W trakcie inspekcji elewacji do penetracji szczelin używano endoskopu DNT z sondą o średnicy 8,5 mm.

W trakcie obserwacji nocnych korzystano z detektora marki Lunabat DFR-1 (szerokopasmowy detektor ultradźwiękowy z detekcją typu frequency-division z funkcją zachowania amplitudy nie wymagającą dostrajania, zintegrowany ze specjalizowanym rejestratorem szerokopasmowym). Nasłuch detektorowy prowadzono w formie powolnego obejścia budynku. Posiłkowano się obserwacją z pomocą noktowizora II generacji Bushnell Equinox Z. Do opracowania danych korzystano z oprogramowania bioakustycznego Pettersson BATSOUND - v.4.1.

Budynek jest zbudowany w formie zwartej bryły. Elewacje są w znacznej mierze uproszczone, bez gzymsów.

Przestrzeń strychowa otwarta, wewnątrz odnaleziono stary materiał gniazdowy, prawdopodobnie kosa. Stwierdzono świeże ślady obecności kuny domowej, brak obecności czy śladów obecności nietoperzy. Stałą penetrację kuny potwierdził konserwator budynku.

Parapety zewnętrzne są dobrze przymocowane, bez szczelin pod spodem. Brak możliwości przebywania tam ptaków, czy nietoperzy.

W trakcie obserwacji nocnych odnotowano umiarkowaną aktywność głosową kilku osobników nietoperzy należących do rodzaju *Myotis* sp., w sąsiadującym kościele jest kolonia rozrodcza. Nie odnotowano porannego rojenia przy budynku, brak nietoperzy na strychu, dlatego nie można budynku traktować jako siedlisko tego gatunku.





Ryc. 7. Stary materiał gniazdowy – prawdopodobnie kosa.

## **Podsumowanie, wnioski i zalecenia**

Budynek aktualnie nie jest zasiedlony przez chronione gatunki zwierząt.

Ze względu na brak obecności ptaków w budynku oraz penetrację strychu przez kunę domową należy stwierdzić, że nie jest on siedliskiem, miejscem gniazdowania, wychowu młodych czy spoczynku chronionych ptaków. Odnalezione ślady gniazdowania są incydentalne i niepewne. położenie materiału i jego rozwłóczenie sugeruje, że gniazdo zostało w trakcie zakładania splądrowane przez drapieżniki.

Nie odnotowano porannego rojenia przy budynku, brak na strychu nietoperzy, czy śladów ich bytności, dlatego nie można budynku traktować jako siedlisko tego gatunku.

Budynek nie wymaga nadzoru przyrodniczego w trakcie prowadzenia prac termomodernizacyjnych. Planowane prace nie będą naruszały zakazów dotyczących ochrony gatunkowej zwierząt. Nie ma zagrożenia wystąpienia szkody w środowisku. Nie ma konieczności realizowania kompensacji przyrodniczych.