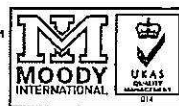




FIRMA
NOWEGO
MILENIO



Certyfikat Systemu Jakości
PN-EN ISO 9001:2001
Nr 20041

Katowice, 12.05.2009

GMINA RADZIECHOWY- WIEPRZ

Wieprz 700

34-381 Radziechowy

- wysłano fax'em i pocztą -

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na „e-URZĄD – elektroniczny system usług publicznych w Gminie Radziechowy – Wieprz”

PROTEST

Działając w oparciu o art. 179 ust.1 w związku z art. 180 ust.1, 2 i 3 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U Nr 19/04, poz. 177 z późn. zm.), zwanej dalej Ustawą, **MiCOMP Systemy Komputerowe** z siedzibą : **ul. Astrów 7 , 40-045 Katowice** wnosi protest na czynności Zamawiającego tj.: **Gmina Radziechowy-Wieprz** z siedzibą : **Wieprz 700 , 34-381 Radziechowy** podjęte w toku postępowania przetargowego nieograniczonego na : „e-URZĄD – elektroniczny system usług publicznych w Gminie Radziechowy – Wieprz”

Protestem objęta jest czynność sporządzenia ogłoszenia o zamówieniu i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ). Protest dotyczy następujących zapisów SIWZ :

1. Rozdział VI SIWZ „Opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków.” punkt 2b, odnośniku drugi w brzmieniu :

„- w tym 1 osoba, która pełnić będzie rolę kierownika projektu posiadająca wykształcenie wyższe informatyczne lub ekonomiczne oraz certyfikat specjalisty w dziedzinie zarządzania projektem IT. Osoba ta musi mieć doświadczenie w zarządzaniu projektami w zakresie wdrażania zintegrowanych systemów wspomagających zarządzanie gminą, potwierdzone udziałem, w co najmniej trzech takim projektach. Projekt musi polegać na wdrożeniu rozwiązania w danym zakresie a proponowany specjalista musiał pełnić rolę kierownika projektu. (w przypadku Wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia oceniane będzie łączne dysponowanie osobami).”

Cytowany zapis narusza :

- przepisy art.7 ust.1 oraz art.22 ust.2 Ustawy w zakresie określenia warunków udziału w postępowaniu, sposobu oceny ich spełnienia oraz sposobu ograniczenia liczby wykonawców, którzy zostaną zaproszeni do składania ofert, poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców
- przepis art. 25 Ustawy oraz przepisy Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19.06.2006 (Dz. U Nr 87 poz. 605) „w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy” zwanego dalej Rozporządzeniem w zakresie żądania nieuprawnionych dokumentów

MiCOMP SYSTEMY KOMPUTEROWE

40-045 Katowice, ul.Astrów 7, tel./fax: (032) 251-30-86, 251-86-09, 251-86-28

e-mail: micomp@micomp.pl; www.micomp.pl

NIP: 634-006-46-05 REGON: 270077424

2. Rozdział VI SIWZ „Opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków.”, punkt 1c w brzmieniu:

c) Wykonawca winien znajdować się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie niniejszego zamówienia - winien posiadać środki finansowe lub zdolność kredytową lub łącznie środki finansowe i zdolność kredytową do bieżącego finansowania realizacji przedmiotu zamówienia, w wysokości minimum 500 000 PLN (w przypadku wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia oceniana będzie ich łączna sytuacja ekonomiczna i finansowa).”

Cytowany zapis narusza:

- przepisy art.22 ust.2 Ustawy – poprzez naruszenie zasady uczciwej konkurencji i utrudnianie konkurencji

3. Załącznik nr 3 - „Funkcjonalności oferowanego systemu na dzień składania oferty” oraz Załącznik nr 1 „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia” w tabeli „Wymagania dotyczące obszaru. Wymagania ogólne” w polu tabeli numer 3 w brzmieniu :

„System musi być zbudowany w technologii klient-serwer w oparciu o bazę danych SQL typu open source. Licencja bazy danych powinna obejmować możliwość przyłączenia nieograniczonej liczby użytkowników.”

Cytowany zapis narusza:

- przepisy art.22 ust.1 oraz art.29 ust.2 i 3 Ustawy – poprzez określenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równości wykonawców

4. Załącznik nr 4 – Umowa §10 „Asysta techniczna” w pkt. 3 w brzmieniu:

„Dla poszczególnych rodzajów błędów wprowadza się następujące czasy ich usunięcia:
Błąd Krytyczny- usunięcie błędu w ciągu 1 dnia roboczego od chwili przesłania zgłoszenia,
Błąd Istotny - przystąpienie do usuwania błędu w ciągu 2 dni roboczych, a usunięcie błędu w ciągu 5 dni roboczych od chwili przesłania zgłoszenia,
Usterka - w terminie ustalonym przez Strony;”

Cytowany zapis narusza:

- przepis art.29 ust.1 Ustawy – poprzez określenie opisu przedmiotu w sposób niejednoznaczny i bez dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń

W związku z powyższym Protestujący wnosi o :

Modyfikację zapisów Ogłoszenia i SIWZ poprzez wykreślenie bądź zmianę zapisów utrudniających uczciwą konkurencję i naruszających zasadę równości wykonawców oraz wykreślenie bądź zmianę zapisów niezgodnych z Ustawą.

Jednakże ze względu na wynikające z art. 12 ust. 4 niemożność modyfikacji Ogłoszenia w zakresie warunków udziału w postępowaniu oraz sposobów oceny ich spełnienia Zamawiający powinien **UNIEWAŻNIĆ POSTĘPOWANIE** na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt. 7 Ustawy, gdyż postępowanie jest obarczone wadami uniemożliwiającymi zawarcie umowy.

MICOMP SYSTEMY KOMPUTEROWE

40-045 Katowice, ul.Astrów 7, tel./fax: (032) 251-30-86, 251-86-09, 251-86-28

e-mail: micomp@micomp.pl; www.micomp.pl

NIP: 634-006-46-05 REGON: 270077424

UZASADNIENIE

Protestujący powziął wiadomość o czynnościach Zamawiającego podjętych w toku przedmiotowego postępowania z treści ogłoszenia o zamówieniu o numerze 133200-2009 opublikowanego dnia 5.05.2009 oraz z treści SIWZ dotyczącej przedmiotowego postępowania pobranej ze strony internetowej Zamawiającego.

Protestujący stwierdza, że czynność sporządzenia Ogłoszenia i SIWZ przez Zamawiającego jest niezgodna z Ustawą w następujących zapisach:

1. Punkt 2 b w odnośniku w brzmieniu:

„- w tym 1 osoba, która pełnić będzie rolę kierownika projektu posiadająca wykształcenie wyższe informatyczne lub ekonomiczne oraz certyfikat specjalisty w dziedzinie zarządzania projektem IT. Osoba ta musi mieć doświadczenie w zarządzaniu projektami w zakresie wdrażania zintegrowanych systemów wspomagających zarządzanie gminą, potwierdzone udziałem, w co najmniej trzech takim projektach. Projekt musi polegać na wdrożeniu rozwiązania w danym zakresie a proponowany specjalista musiał pełnić rolę kierownika projektu. (w przypadku Wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia oceniane będzie łączne dysponowanie osobami).”

Zamawiający naruszył przepis art. 25 Ustawy oraz przepisy Rozporządzenia poprzez przekroczenie uprawnień Zamawiającego do żądania dokumentów od wykonawców. Certyfikat Specjalisty Zarządzania Projektem IT nie jest dokumentem na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu ponieważ przepisy Rozporządzenia go nie przewidują. Rozporządzenie w §1 ust.2 przewiduje jedynie możliwość żądania dokumentów w postaci:

5) wykazu osób i podmiotów, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nich czynności;

6) stwierdzających, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień.

Żadna ustawa nie przewiduje obowiązku posiadania przez kierownika projektu realizującego przedmiot zamówienia Certyfikatu Specjalisty Zarządzania Projektem IT.

Ponadto zgodnie z wyrokiem Zespołu Arbitrów z 22 lipca 2004 (sygn. UZP/ZO/0-1106/04), który zachowuje aktualność także na gruncie obecnej Ustawy i Rozporządzenia: „Zamawiający może w trybie art.25 Prawa Zamówień Publicznych żądać od wykonawców jedynie ściśle określonych dokumentów, enumeratywnie określonych w Rozporządzeniu (...) w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy.”

Podobnie w innym Wyroku (sygn. UZP/ZO/0-2134/04) Zespół Arbitrów stwierdził, że: „Katalog dokumentów wymienionych w Rozporządzeniu ma charakter zamknięty i został określony przez ustawodawcę w sposób ścisły. Zamawiający nie ma prawa dokonywać jego modyfikacji, wychodząc poza ramy wyznaczone brzmieniem przepisu.”

Skutki niezgodnego z prawem działania Zamawiającego w przedmiocie zamieszczenia w ogłoszeniu wymogu przedstawienia dokumentów niezgodnych z Ustawą lub

MICOMP SYSTEMY KOMPUTEROWE

40-045 Katowice, ul.Astrów 7, tel./fax: (032) 251-30-86, 251-86-09, 251-86-28

e-mail: micomp@micomp.pl; www.micomp.pl

NIP: 634-006-46-05 REGON: 270077424

Rozporządzeniem określa natomiast wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 17.03.2005 (**sygn. UZP/ZO/0-451/05**), w którym stwierdzono : „ Żądanie przez Zamawiającego innych dokumentów, niż wskazane w rozporządzeniu w sprawie dokumentów skutkuje wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy – art. 93 ust.1 pkt 7 w zw. Z art. 146 ust 1 pkt 5 Prawa Zamówień Publicznych.”

Zamawiający żądając, aby ” ...Osoba ta musi mieć doświadczenie w zarządzaniu projektami w zakresie wdrażania zintegrowanych systemów wspomagających zarządzanie gminą.....” rażąco narusza przepisy art. 7 ust.1 oraz art. 22 ust.2 Ustawy w zakresie określenia warunków udziału w postępowaniu i sposobu oceny ich spełnienia. Art. 22 ust.1 Ustawy stanowi jedynie że Wykonawcy powinni posiadać niezbędną wiedzę oraz doświadczenie do wykonania zamówienia. Jakiegokolwiek bezzasadne zawężanie kryteriów dopuszczenia do udziału w przetargu jest naruszeniem art.22 ust.2 Ustawy. Określa to wyrok Zespołu Arbitrów (**sygn. UZP/ZO/0-744/05**) z dnia 21.04.2005, który jednoznacznie stwierdza: „Stawianie wykonawcom w SIWZ warunków dotyczących liczby mieszkańców oraz zwłaszcza zawężanie dokonywanych przez wykonawców wdrożeń do wyłącznie urzędów miejskich nie ma uzasadnienia w specyfice i charakterze zamówienia. (...) Nie ma przeszkód aby wzmiankowany system był wprowadzany np. w urzędach marszałkowskich, gminach...”

2. Punkt 1 c w brzmieniu:

„Proces weryfikacji ofert:

c) Wykonawca winien znajdować się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie niniejszego zamówienia - winien posiadać środki finansowe lub zdolność kredytową lub łącznie środki finansowe i zdolność kredytową do bieżącego finansowania realizacji przedmiotu zamówienia, w wysokości minimum 500 000 PLN (w przypadku wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia oceniana będzie ich łączna sytuacja ekonomiczna i finansowa).”

Zapis ten narusza przepis art.22 ust 2 Ustawy. Zamawiający arbitralnie ustala wysokość zdolności kredytowej Wykonawcy w sposób kwotowy. Wykonawca musi spełnić warunek co do wysokości kwoty zdolności kredytowej nawet jeśli składana przezeń oferta opiewałaby na mniejsze sumy. Jest to tym bardziej niezrozumiałe w przypadku gdy Wykonawca oferuje swój własny produkt a jedyne koszty dodatkowe jakie ponosi oprócz kosztów stałych to koszty delegacji oraz zakup sprzętu co stanowi niewielką część wartości zamówienia. Bieżące finansowanie realizowanego przedmiotu zamówienia jest równoznaczne z bieżącą obsługą kosztów stałych przedsiębiorstwa.

Wysokość wymaganej kwoty jest absolutnie niczym nie uzasadniona. Ustalanie w sposób tak arbitralny wysokości zdolności kredytowej bez związku z wartością oferty i charakterem zamówienia jest naruszeniem zapisów art.22 ust 2 Ustawy gdyż utrudnia on uczciwą konkurencję.

3. Załącznik nr 3 w opisie funkcjonalności systemu w brzmieniu :

„System musi być zbudowany w technologii klient-serwer w oparciu o bazę danych SQL typu open source. Licencja bazy danych powinna obejmować możliwość przyłączenia nieograniczonej liczby użytkowników.”

Zgodnie z treścią art.29 ust.2 i 3 Ustawy; zamawiającemu **nie wolno określać warunków udziału w postępowaniu w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych.** Wprowadzenie zapisu cytowanego na wstępie bez wątplenia utrudnia uczciwą konkurencję bowiem przy braku jakiegokolwiek merytorycznego uzasadnienia, ogranicza krąg podmiotów mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia. W przypadku, gdy kryteria i sposób oceny ofert przewidują

4

MICOMP SYSTEMY KOMPUTEROWE

40-045 Katowice, ul.Astrów 7, tel./fax: (032) 251-30-86, 251-86-09, 251-86-28

e-mail: micomp@micomp.pl; www.micomp.pl

NIP: 634-006-46-05 REGON: 270077424

jedynie kryterium ceny i gwarancji, zawężanie ofert do programów współpracujących jedynie z bazami danych SQL typu open source, jest jednoznaczne ze znacznym ograniczeniem liczby oferentów (co jest oczywiście niezgodne z prawem). **Podkreślenia wymaga fakt, że istnieje możliwość zaoferowania oprogramowania wymaganego przez Zamawiającego czyli oprogramowania do zarządzania informacją i procesami pracy w gminie z zastosowaniem innych serwerów bazodanowych niż określone w specyfikacji.** W związku z powyższym, Protestujący uważa, że do postępowania przetargowego powinni być też dopuszczeni wykonawcy oferujący inne bazy danych, gdyż może się okazać, iż zaproponują oni najniższą cenę i przedstawiają najbardziej korzystną ofertę na gwarancję, a jedynie ekonomiczne (kryterium cena -100%) uzasadnienie podał Zamawiający w SIWZ.

4. Załącznik nr 4 jakim jest Umowa w §10 „Asysta techniczna” pkt 2 b w brzmieniu: „Dla poszczególnych rodzajów błędów wprowadza się następujące czasy ich usunięcia:
Błąd Krytyczny- usunięcie błędu w ciągu 1 dnia roboczego od chwili przesłania zgłoszenia,
Błąd Istotny - przystąpienie do usuwania błędu w ciągu 2 dni roboczych, a usunięcie błędu w ciągu 5 dni roboczych od chwili przesłania zgłoszenia,
Usterka - w terminie ustalonym przez Strony;”

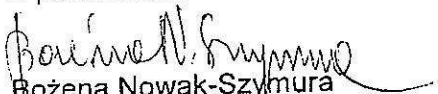
Zamawiający wprowadza określenia, których nie definiuje. Brak definicji użytych pojęć wprowadza całkowitą dowolność w interpretacji i realizacji Umowy. Zapisy o 60 miesięcznej Asystie Technicznej stanowią istotną część Umowy i są częścią składową przedmiotu zamówienia. Brak definicji tak istotnych pojęć jest naruszeniem zapisów art.29 ust 1 Ustawy, który nakazuje jednoznaczny i wyczerpujący opis przedmiotu zamówienia.

Wielokrotne naruszanie przepisów Ustawy przez Zamawiającego uzasadnia złożony PROTEST w całości, a Protestujący wnosi jak w sentencji.

MiCOMP Systemy Komputerowe ma interes prawny we wniesieniu protestu. Firma MiCOMP jest producentem oprogramowania. Działa na rynku od ponad 20 lat, od kilkunastu lat specjalizuje się w produkcji oprogramowania i świadczeniu usług dla administracji samorządowej. Protestujący mógłby ubiegać się o udzielenie zamówienia publicznego, a jego oferta mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą, gdyby Zamawiający nie naruszył przepisów. Protest zostaje wniesiony w terminie przewidzianym Ustawą.

Z uwagi na powyższe niniejszy protest zasługuje na uwzględnienie.

Z poważaniem


Bożena Nowak-Szymura
Dyrektor Generalny

W załączeniu:

Kserokopia ZAŚWIADCZENIA O WPISIE DO EWIDENCJI DG

MiCOMP SYSTEMY KOMPUTEROWE

40-045 Katowice, ul.Astrów 7, tel./fax: (032) 251-30-86, 251-86-09, 251-86-28
e-mail: micomp@micomp.pl; www.micomp.pl
NIP: 634-006-46-05 REGON: 270077424