



Wieprz, 21.02.2011r.

OR.271.1.2011

G M I N A
Radziechowy-Wieprz
Wieprz 700, 34-381 Radziechowy
NIP 553-24-68-835, Reg. 072182670

Wykonawcy

biorący udział w postępowaniu

- WSZYSCY -

ZAMAWIAJĄCY:

Gmina Radziechowy-Wieprz

34-381 Radziechowy, Wieprz 700

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.:

Przebudowa świetlicy domu ludowego wraz z wyposażeniem na cele działalności Sali widowiskowej w remizie Ochotniczej Straży Pożarnej w Przybędzy.

Informacja o wyniku postępowania

Zamawiający, działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z 2010r. Dz. U. Nr 113, poz. 759 z późn. zm. - dalej zwanej ustawą), zawiadamia o wyniku przedmiotowego postępowania.

1. Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej, uzasadnienie jej wyboru oraz nazwy i siedziby Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktacja przyznana ofertom w jedynym kryterium oceny ofert.

Oferta najkorzystniejsza została złożona przez:

**Zakład Robót Inżynieryjnych „WODPOL” Sp. z o.o. (oferta nr 11)
z siedzibą 34-300 Żywiec, ul. Ks. Pr. St. Słonki 24
Przyznana punktacja – 100 pkt**

Uzasadnienie wyboru.

Złożona przez w/w Wykonawcę oferta zawiera najniższą cenę, co biorąc pod uwagę jedyne kryterium oceny, jakim w tym postępowaniu jest cena, sprawia, że oferta ta jest najkorzystniejsza. Ponadto w toku czynności badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, że Wykonawca spełnia wszystkie warunki postawione w SIWZ, złożona przez niego oferta jest kompletna, zawiera wszystkie wymagane oświadczenia i dokumenty.



Nazwy, siedziby pozostałych Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktacja przyznana ofertom w jedynym kryterium oceny ofert.

Oferta nr 4:

Konsorcjum Firm:

Lider: Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane
„Almex” Jan Stolarczyk, Al. Piłsudskiego 11, 34-300 Żywiec
Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych
„Wiecha” Wiesław Fiedor, ul. Krótka 12, 34-326 Pietrzykowice

Punktacja przyznana ofercie w kryterium cena: **98,25 pkt.**

Oferta nr 8:

P.U.H. FART-TRANS CONSULTING Tomasz Ciućka
43-300 Bielsko-Biała, ul. 1 Maja 21

Punktacja przyznana ofercie w kryterium cena: **94,16 pkt.**

Oferta nr 14:

FIRMA USŁUGOWO-HANDLOWA „LANGE” Sławomir Ożóg
34-381 Przybędza, ul. 3-go Maja 83

Punktacja przyznana ofercie w kryterium cena: **93,69 pkt.**

Oferta nr 7:

ARDOM DEVELOPMENT s.c.
M. Sapeta, A. Tetlak, R. Tetlak
34-300 Żywiec, ul. Rolnicza 32

Punktacja przyznana ofercie w kryterium cena: **93,54 pkt.**

Oferta nr 6:

Zakład Remontowo-Budowlany AZBUD Andrzej Zawada
34-350 Węgierska Górka, Cisiec, ul. Sarnia 1

Punktacja przyznana ofercie w kryterium cena: **88,74 pkt.**

Oferta nr 1:

Przedsiębiorstwo Budowlane „Marbud” Sp. z o.o.
Ul. Powstańców Śl. 2, 34-300 Żywiec

Punktacja przyznana ofercie w kryterium cena: **88,12 pkt.**

Oferta nr 3:

Zakład Budowlano-Montażowy: PROBUD Sp. z o.o.
Ul. Leśniana 101, 34-300 Żywiec

Punktacja przyznana ofercie w kryterium cena: **86,95 pkt.**

**Oferta nr 9:**

Konsorcjum firm:

Lider: PPUH DREWPOL, Krzysztof Łokaj, Sopotnia Mała 142, 34-340 Jeleśnia
Budinor Sp. z o.o., ul. Fabryczna 19, 34-300 Żywiec

Punktacja przyznana ofercie w kryterium cena: **85,48 pkt.**

Oferta nr 13:

BUDRYS BUDOWA Usługi Ogólnobudowlane Daniel Budzyński,
Twardorzeczka 279, 34-324 Lipowa

Punktacja przyznana ofercie w kryterium cena: **79,67 pkt.**

Oferta nr 10:

Usługi Remontowo-Budowlane i ŚLUSARSKO-SPAWALNICZE Stanisław Oczkowski,
34-300 Żywiec, ul. Piotra Skargi 12

Punktacja przyznana ofercie w kryterium cena: **75,60 pkt.**

Oferta nr 12:

KATIMEX Sp. z o.o. ul. Krasieńskiego 5A, 43-300 Bielsko-Biała

Punktacja przyznana ofercie w kryterium cena: **75,26 pkt.**

2. Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym.

W toku postępowania Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu następujących ofert:

I.**Oferta nr 15**

Kubaszczyk Budownictwo Ogólne Iwona Kubaszczyk

z siedzibą 34-370 Rajcza, ul. Wspólna 6

Uzasadnienie faktyczne

W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca złożył ofertę podpisaną przez Pełnomocnika Jana Kubaszczyk. Do oferty została dołączona kserokopia pełnomocnictwa poświadczona za zgodność z oryginałem przez samego pełnomocnika. Zamawiający w pkt 7.3 SIWZ wymagał, aby pełnomocnictwo udzielone osobie reprezentującej Wykonawcę był złożone w oryginale lub kserokopii poświadczonej notarialnie.

Wobec powyższego Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy w dniu 14.02.2011r. wezwał Wykonawcę do przedłożenia w terminie do 17.02.2011r. oryginału pełnomocnictwa udzielonego Panu Janowi Kubaszczyk, bądź kopii tegoż pełnomocnictwa poświadczonej przez notariusza. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca przedłożył kopię pełnomocnictwa poświadczoną za zgodność z oryginałem przez pełnomocnika, czyli niezgodnie z wymogiem Zamawiającego.



Uzasadnienie prawne

Oferta złożona przez Wykonawcę zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy. Pełnomocnictwo powinno być złożone w oryginale lub w formie kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez notariusza. Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z 31 stycznia 2007 z. (sygn. V Ca 85/07) stwierdził, że forma pełnomocnictwa podlega ocenie na podstawie przepisów Kodeksu cywilnego oraz Kodeksu postępowania cywilnego (w związku z art. 14 ustawy Pzp odsyłającym w sprawach nieuregulowanych przez ustawę Pzp do Kodeksu cywilnego). Przepisy te wzmagają zachowania formy pisemnej, co w praktyce oznacza, że pełnomocnictwo powinno zostać złożone w oryginale lub kopii poświadczonej przez notariusza.

Wykonawca nie podporządkowując się wymogom prawa, ani wymogom Zamawiającego postawionymi w pkt 7.3 SIWZ, doprowadził do konieczności odrzucenia złożonej przez niego oferty w przedmiotowym postępowaniu.

Wobec powyższego należało postanowić jak w sentencji.

II.

Brierlivia Developments Limited Sp. z o.o., Oddział w Polsce

34-300 Żywiec, Leśna 46

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający opisując szczegółowy zakres robót do wykonania w ramach realizacji przedmiotu zamówienia (m.in. Pkt 3.2 oraz zał. Nr 12 do SIWZ), jako jeden z elementów realizacji podaje konieczność zakupu sprzętu i wyposażenia objętego zał. Nr 12 do SIWZ.

Zamawiający w trakcie czynności badania ofert podjął wątpliwość: w której pozycji kosztorysu Wykonawca Brierlivia Developments Limited Sp. z o.o. dokonał wyceny sprzętu i wyposażenia. Wobec powyższego Zamawiający postanowił wezwać Wykonawcę do złożenia w tym zakresie wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 ustawy. W odpowiedzi przesłanej w dniu 17.02.2011r. Wykonawca oświadczył, że w związku z przeoczeniem nie umieścił w kosztorysie ofertowym sprzętu i wyposażenia wymienionego w zał. Nr 12 do SIWZ.

Uzasadnienie prawne

Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy. Błąd Wykonawcy sprawia, że złożona przez niego oferta jest niezgodna ze SIWZ. W konsekwencji tej omyłki Wykonawca nie uwzględnił w cenie oferty - zakupu sprzętu i wyposażenia określonego w zał. Nr 12 do SIWZ. Wg wyceny Zamawiającego wartość kosztorysowa tej części zamówienia wynosi 94 719,92 zł. Poprawienie tego błędu w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy nie jest możliwe, gdyż



wprowadzenie do wyceny ceny pominiętego sprzętu i wyposażenia w sposób istotny wpłynęłoby na treść złożonej przez Wykonawcę oferty.

3. Informacja o Wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia łącznie z uzasadnieniem faktycznym i prawnym.

Z postępowania wykluczony został następujący Wykonawca:

Oferta nr 2

BO-MIR Mirosław Żyrek

z siedzibą Żabnica, ul. Zaporowa 15

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający w pkt 8 SIWZ wymagał od wszystkich Wykonawców składających ofertę w przedmiotowym postępowaniu, wniesienia wadium w wysokości 10.000 zł. Formy wniesienia wadium Zamawiający określił zgodnie z art. 45 ust. 6 ustawy. Wykonawca BO-MIR Mirosław Żyrek złożył wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej wystawionej na rzecz Zamawiającego przez UNIQA TU S.A.

W treści gwarancji okres jej ważności został określony od 28.01.2011r. do 27.02.2011r.

W pkt 15 Zamawiający określił 30-dniowy termin związania ofertą, co w przypadku gdy termin otwarcia ofert przypadał na dzień 04.02.2011r., oznacza, że 05.03.2011r. jest ostatnim dniem terminu związania ofertą. Mając na względzie fakt, że aby złożone wadium było skuteczne, powinno być ważne przez cały okres związania ofertą, wadium złożone przez Wykonawcę nie spełnia tego wymogu, ponieważ zabezpiecza ofertę jedynie do dnia 28.02.2011r.

Uzasadnienie prawne

Zamawiający działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy wyklucza z postępowania Wykonawcę BO-MIR Mirosław Żyrek.

Wykonawca złożył wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej, której okres ważności nie obejmuje całego okresu związania ofertą, wymaganego przez Zamawiającego. W doktrynie oraz orzecznictwie przyjmuje się, że upływ terminu złożonej gwarancji ubezpieczeniowej (jako zabezpieczenie oferty w formie wadium) nie może być krótszy od terminu związania ofertą. W przeciwnym razie tego rodzaju gwarancja nie spełnia swej podstawowej funkcji zabezpieczającej interesy Zamawiającego w postępowaniu o zamówienie publiczne. Wadium powinno co do istoty zabezpieczać ofertę przez cały okres jej związania.

Powyżej wskazanego braku nie można było uzupełnić w trybie art. 26 ust. 3 cyt. ustawy, wobec powyższego należało postanowić jak w sentencji.

Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Jednocześnie Zamawiający informuje że:



- na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy w związku z faktem, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu Zamawiający odstąpił od wezwania Wykonawcy do złożenia oświadczenia z art. 22 ust. 1 ustawy. Dołączone do Oferty oświadczenie nie zostało złożone w sposób prawidłowy.

- na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy poprawił omyłkę rachunkową przy wyliczeniu podatku VAT z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanej poprawki. Prawidłowa wartość podatku to 111.054,26zł .

4. Termin, określony zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2 ustawy, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.

Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

WÓJT GMINY

mgr inż. Grzegorz Figura