

OR.271.8.2011

Wieprz 12.09.2011r.

Wykonawcy

biorący udział w postępowaniu

- WSZYSCY -

ZAMAWIAJĄCY:

Gmina Radziechowy-Wieprz

34-381 Radziechowy, Wieprz 700

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.:

**„ADAPTACJA ISTNIEJĄCYCH POMIESZCZEŃ PIWNICZNYCH NA POMIESZCZENIA
ZAPLECZA KUCHENNEGO ISTNIEJĄCEJ KUCHNI W BUDYNKU SZKOŁY
PODSTAWOWEJ W WIEPRZU”**

Informacja o wyniku postępowania

Zamawiający, działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z 2010r. Dz. U. Nr 113, poz. 759 z późn. zm. - dalej zwanej ustawą), zawiadamia o wyniku przedmiotowego postępowania.

1. Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej, uzasadnienie jej wyboru oraz nazwy i siedziby Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktacja przyznana ofertom w jedynym kryterium oceny ofert.

Oferta najkorzystniejsza została złożona przez:

Usługi Remontowo-Wykończeniowe REMAL (oferta nr 2)

z siedzibą Rycerka Górna 237, 34-370 Rajcza

Przyznana punktacja – 100 pkt

Uzasadnienie wyboru.

Złożona przez w/w Wykonawcę oferta zawiera najniższą cenę, co biorąc po uwagę jedyne kryterium oceny, jakim w tym postępowaniu jest cena, sprawia, że oferta ta jest najkorzystniejsza. Ponadto w toku czynności badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, że Wykonawca spełnia wszystkie warunki postawione w SIWZ, złożona przez niego oferta jest kompletna, zawiera wszystkie wymagane oświadczenia i dokumenty.

Nazwy, siedziby pozostałych Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja.

Kubaszczyk Budownictwo Ogólne (OFERTA NR 1)

z siedzibą 34-370 Rajcza, ul. Wspólna 6

Punktacja przyznana ofercie w kryterium cena: 64 pkt

Firma Remontowo-Budowlana Rajmund Misiarz (OFERTA NR 3)

z siedzibą 34-360 Milówka, ul. Górską 174, Nieleśnia

Punktacja przyznana ofercie w kryterium cena: 99,02 pkt

2. Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym.

W toku postępowania Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu następujących ofert:

I.

Oferta nr 1

Kubaszczyk Budownictwo Ogólne

z siedzibą 34-370 Rajcza, ul. Wspólna 6

Uzasadnienie faktyczne

W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca złożył ofertę podpisaną przez Pełnomocnika Jana Kubaszczyk. Do oferty została dołączona kserokopia pełnomocnictwa udzielonego przez Panią Iwonę Kubaszczyk dla Pana Jana Kubaszczyk, poświadczoną za zgodność z oryginałem przez samego pełnomocnika. Zamawiający w pkt 7.3 SIWZ wymagał, aby pełnomocnictwo udzielone osobie reprezentującej Wykonawcę było złożone w oryginale lub kserokopii poświadczonej notarialnie.

Wobec powyższego Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy w dniu 01.09.2011r. wezwał Wykonawcę do przedłożenia w terminie do 05.09.2011r. do g. 14.00 oryginału pełnomocnictwa udzielonego Panu Janowi Kubaszczyk, bądź kopii tegoż pełnomocnictwa poświadczonej przez notariusza. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca nie przedłożył wzmaganego dokumentu.

Uzasadnienie prawne

Oferta złożona przez Wykonawcę zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy. Pełnomocnictwo powinno być złożone w oryginale lub w formie kopii poświadczonej

za zgodność z oryginałem przez notariusza. Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z 31 stycznia 2007 z. (sygn. V Ca 85/07). stwierdził, że forma pełnomocnictwa podlega ocenie na podstawie przepisów Kodeksu cywilnego oraz Kodeksu postępowania cywilnego (w związku z art. 14 ustawy Pzp odsyłającym w sprawach nieuregulowanych przez ustawę Pzp do Kodeksu cywilnego). Przepisy te wznagają zachowania formy pisemnej, co w praktyce oznacza, że pełnomocnictwo powinno zostać złożone w oryginale lub kopii poświadczonej przez notariusza.

Wykonawca nie podporządkowując się wymogom prawa, ani wymogom Zamawiającego postawionymi w pkt 7.3 SIWZ, doprowadził do konieczności odrzucenia złożonej przez niego oferty w przedmiotowym postępowaniu .

Wobec powyższego należało postanowić jak w sentencji.

3. Informacja o Wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia łącznie z uzasadnieniem faktycznym i prawnym.

Żaden Wykonawca nie został wykluczony z postępowania.

4. Termin, określony zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2 ustawy, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.

Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 lub 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty (w zależności od formy przesłania zawiadomienia).

WÓJT GMINY
mgr inż. Grzegorz Figura