

# Protokół z XXVIII sesji Rady Gminy Radziechowy – Wieprz z dnia 26 marca 2013 r. godz. 9.00

## Porządek obrad:

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Uchwalenie porządku obrad.
3. Informacja Wójta o działalności w okresie międzysesyjnym.
4. Podjęcie uchwały w sprawie opłat za zajęcie pasa drogowego.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXIV/165/12 Rady Gminy Radziechowy – Wieprz z dnia 6 grudnia 2012r w sprawie: wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości.
7. Sprawozdanie z programu współpracy z organizacjami pozarządowymi w 2012 roku.
8. Sprawozdanie z działalności GOPS.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie.
11. Zatwierdzenie protokołu z XXVI Sesji Rady Gminy z dnia 26 lutego 2013 r.
12. Interpelacje i zapytania radnych.
14. Wolne wnioski.
15. Zakończenie sesji.

## Ad.1, ad. 2

### Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad. Uchwalenie porządku obrad.

**Przewodniczący Marian Motyka** powitał obecnych, stwierdził, iż na sali obecnych jest 15 Radnych po czym odczytał proponowany porządek obrad. **Wójt** zwrócił się z prośbą o dołożenie do porządku obrad punktu dot. uchylenia uchwały nr XXVII/193/2013 w sprawie wyboru metod ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla nieruchomości zamieszkałych oraz ustalenie wysokości stawki tej opłaty, Wójt uzasadnił wniosek tym, iż spółka Beskid przysłała dokładną analizę argumentów przytoczonych na poprzedniej sesji nadzwyczajnej przez Radnych, którzy opowiedzieli się za obniżeniem wysokości stawki opłaty za śmieci – w wyniku owej szczegółowej analizy jasno wynika, że podjęte 6 zł. to stawka zdecydowanie za niska. Drugim argumentem są procedury przetargowe, 30 dni to minimum na sprawdzenie przetargu. Jeżeli okaże się w wyniku przetargu, iż mamy zbyt niską ustaloną stawkę, to po prostu nie zdążymy. Mając już dane po przetargu, komisja budżetowa przeanalizuje kwoty wynikłe z przetargu i wówczas będzie

można ustalić stawki dla mieszkańców oraz uwzględnić ewentualne zniżki. **Przewodniczący** poddał pod głosowanie dołożenie do porządku obrad punktu zaproponowanego przez Wójta, i tak: za głosowało 7 Radnych, przeciw głosowało 7 Radnych, wstrzymał się od głosu 1 Radny, tak więc punkt zaproponowany przez Wójta nie został wprowadzony do porządku obrad. Porządek obrad bez zmian przyjęty został jednogłośnie – 15 głosami za.

### **Ad. 3**

#### **Informacja Wójta o działalności w okresie międzysesyjnym.**

**Wójt** poinformował, iż:

- obecnie największa praca w urzędzie związana jest z wprowadzeniem ustawy śmieciowej, na dzień dzisiejszy jest 1500 złożonych deklaracji – dlatego w porządku obrad znalazła się uchwała wydłużająca termin składania deklaracji
- zostało przedłużone zgłaszanie usterek do kontraktu, związanych z odtworzeniem dróg po kanalizacji (Juszczyna, Brzuśnik, góra Radziechów, Bystra)
- został ogłoszony konkurs na programy antyalkoholowe
- znalazł się sponsor (firma elmontaż) wykonania oświetlenia na Matysce
- zakupiony został brakujący kawałek łączący drogę gminną z drogą powiatową w Juszczyńcu
- są pewne opóźnienia dot. studium i planu zagospodarowania – problemem są uzgodnienia z RDOŚ-iem i RZGW – w tej sprawie odbyło się już kilka spotkań. 4 kwietnia odbędzie się posiedzenie komisji budżetowej – zaproszenie wszystkich radnych, gdyż będzie omawiana specyfikacja do przetargu na śmieci
- rozstrzygnięty został przetarg na siłownię polową – wygrała firma Herkules z Chrzanowa – duży udział w tym przedsięwzięciu ma nasz GKS

### **Ad. 4**

#### **Podjęcie uchwały w sprawie opłat za zajęcie pasa drogowego.**

**Wójt** stwierdził, iż ta kwestia była już omawiana – przygotowane zostały propozycje stawek – intencją jest naliczanie opłaty dla spraw nowowszczytych – powstałych po podjęciu tej uchwały.

**Radny Jan Kosiec** zapytał, czy jest pewne, że opłaty nie będą naliczane wstecz, na co **Radca Prawny Katarzyna Wysogład** stwierdziła, że jedną z głównych zasad obowiązywania prawa jest to, że nie działa ono wstecz, tak więc stawki naliczane będą od momentu wejścia w życie uchwały. Kwestią bezsporną jest fakt, iż zgodnie z ustawą o drogach publicznych, uchwała o opłatach za zajęcie pasa drogowego podjęta być musi.

**Radny Piotr Kosiec** powiedział, że w § 4 ust. 2 wskazane jest, że opłata liczona jest za każdy dzień umieszczenia reklamy w pasie drogowym – zapytał, jak to rozumieć, na co **Wójt** odpowiedział, że jeżeli reklama stoi w pasie drogowym, to gmina będzie naliczać opłatę, natomiast jeżeli reklama będzie na prywatnej posesji, to wówczas opłata nie będzie naliczana.

**Radny Czesław Matlak** stwierdził, że ustawa o drogach weszła w życie w 1985 roku – czy w związku z tym nie będzie jakiś problemów. Zapytał, czy od urządzeń które zostały już zamontowane w pasie drogowym nie będzie naliczana opłata, tylko od urządzeń nowych, na

co **Radca Prawny** odparła, że uchwała musi zostać opublikowana i dopiero jak wejdzie w życie, to podane w niej stawki będą obowiązywać, natomiast od Wójta i Radnych zależy, czy od tej daty będą naliczane opłaty również od istniejącej infrastruktury będącej w pasie drogowym.

**Radny Piotr Piela** zwrócił uwagę, iż w przypadku reklam – opodatkowana zostanie ta część, która znajdzie się w pasie drogowym – należałoby by poinformować wszystkich mieszkańców, którzy mają takie reklamy – takie powiadomienia dostali np. mieszkańcy Żywca.

**Radny Jan Staniak** zapytał, co ze starymi wodociągami (nie podlegającymi opłacie) w momencie zaistnienia potrzeby ich remontu – czy to już będzie traktowane jako nowe urządzenia (np. w przypadku wymiany), na co **Radca Prawny** odpowiedziała, że tak. Zajęcie pasa drogowego w celu wykonania jakichś prac powoduje wydanie decyzji zezwalającej na takie czynności oraz naliczenie opłaty zgodnie z uchwałą. Opłaty stanowią dochody Gminy i mogą być przeznaczone np. na remonty dróg.

**Przedstawiciel Spółki wodnej w Wieprzu P. Jacek Jarco** poprosił o doprecyzowanie zapisów – co z liniami przesyłowymi, które są już zabudowane – jak po wejściu opłaty trzeba będzie za nie płacić, to odbije się to na mieszkańcach. Powstaje pytanie jak to będzie naliczane, kto ma złożyć jakieś sprawozdanie, skąd będzie wiadomo ile metrów będzie zajętych w pasie drogowym.

**Wójt** odpowiedział, że jeżeli tylko przepis prawa pozwoli, to od istniejącej już infrastruktury opłata nie będzie pobierana, natomiast nowe urządzenia będą już podlegać opłacie.

**Radny Jan Kosiec** stwierdził, iż to jest po prostu kolejny podatek, jeżeli np. jest awaria, to za zajęcie pasa drogowego podczas jej naprawy wnosi się opłatę za każdy dzień jej usuwania, ale powstaje pytanie, co z ewentualną wymianą urządzeń – czy można je traktować jako urządzenia nowe, podlegające opłacie. Trzeba mieć świadomość, że poniesione koszty wcześniej czy później przeniesione zostaną na ludzi.

**Radca Katarzyna Wysogład** powtórzyła, że ustawa wyraźnie mówi, że stawki za zajęcie pasa drogowego muszą być przez Radę podjęte.

**Radna Jadwiga Koźlik** stwierdziła, że sprawa ta musi być doprecyzowana – opłaty nie będzie naliczać się wstecz - to jest jasne, ale czy od tego, co już jest w ziemi będzie naliczane, na co **P. Wysogład** stwierdziła, że możliwe jest wprowadzenie w uchwale zapisu, że dotyczy ona spraw wszczętych po dacie wejścia w życie uchwały.

**Radny Stanisław Orlński** stwierdził, iż omawiana opłata jest po prostu nowym podatkiem – Radni muszą dbać o budżet Gminy, ale również muszą dbać o mieszkańców. W najgorszej sytuacji obecnie jest Juszczyna i część Bystrej i Brzuśnika – tam bowiem nie ma jeszcze wodociągu. Radny stwierdził również, że w momencie jakiegось awarii powinno się płacić za zajęcie pasa na czas remontu, ale nie powinno być opłaty od wymienionych urządzeń.

**Radny Jacek Świniański** powiedział, że Juszczyna jako jedyna nie ma wogóle sieci wodociągowej, w momencie budowy tej sieci ludzie zostaną obciążeni kosztami tego podatku – czy nie można pominąć punktu §3 pkt 1 uchwały, który mówi o stawce 5 zł od rzutu jednego metra na rok do momentu wybudowania sieci wodociągowej w Juszczynie, na co **Radca Prawny** stwierdziła, że nie można. Ustawa nakłada obowiązek ustalenia takich opłat – póki co, zapisy ustawy nie są realizowane. **Radny Świniański** zapytał, czy w takim razie opłata w omawianym §3 uchwały mogłaby być zmniejszona z 5 zł na np. 1 grosz, na co

**P. Wysogład** odparła, że aby tą opłatę naliczyć, to trzeba podjąć określone czynności i ponieść z tego tytułu koszty – powstaje więc pytanie, czy to się będzie opłacało, zaproponowane w uchwale stawki są bardzo niskie.

**Radny Piotr Piela** zawnioskował o to, by stawki były niskie

**Radny Jan Kosiec** zwrócił uwagę na to, że są dwie opłaty – jedna opłata jest jednorazowa (za każdy dzień zajęcia pasa) oraz opłata roczna od urządzeń będących w pasie drogi – i tą opłatę docelowo zapłacą ludzie. Wysokość opłaty powinna być rozsądna.

**P. Jacek Jarco** powiedział, że spółki wodne będą płacić za urządzenia będące już w pasie drogowym, chyba że zapis będzie sformułowany konkretnie, iż uchwała nie dotyczy urządzeń już istniejących, zbudowanych przed wejściem w życie uchwały, Rada Prawny powtórzyła, iż opłacie podlegać będzie ta infrastruktura, która wykonywana będzie po wejściu w życie uchwały.

**Przewodniczący Rady Marian Motyka** zapytał, czy sprawa podjęcia uchwały jest terminowa, na co **Wójt** odparł, że to jest obowiązek wynikający z ustawy, dodał, że przedkładając uchwałę Radzie z obowiązku tego się wywiązał, natomiast podjęcie uchwały leży w kompetencji Radnych i oni ponoszą w tym momencie odpowiedzialność.

**Przewodniczący Marian Motyka** stwierdził, że są niejasności – można by było jeszcze omówić je na komisji budżetowej. Przewodniczący poddał pod głosowanie rozpatrzenie uchwały na komisji budżetowej – za takim rozwiązaniem głosowali wszyscy Radni.

**Radny Jan Kosiec** stwierdził, że na ową komisję budżetową należy również zaprosić Radcę Prawnego, natomiast **Radny Piotr Piela** dodał, że również przedstawicieli wszystkich spółek wodnych z terenu naszej Gminy.

#### **Ad. 5**

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy.**

**Wójt** powiedział, że w uchwale jest drobna zmiana – na wniosek MPWiK znalazł się zapis, mówiący o zakazie mycia samochodów poza miejscami do tego przeznaczonymi.

**Przewodniczący Marian Motyka** poddał pod głosowanie omawianą uchwałę, i tak, przy 15 radnych obecnych na sali:

**za głosowało 12 Radnych  
przeciw było 0 Radnych  
wstrzymało się od głosu 3 Radnych**

#### **Ad. 6**

**Podjęcie uchwały w zmianie zmiany uchwały nr XXIV/165/12 Rady Gminy Radziechowy – Wieprz z dnia 6 grudnia 2012r w sprawie: wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości.**

**Wójt** poinformował, iż w zapisach uchwały wydłużony został termin składania deklaracji z 31 marca br na 30 kwietnia br. Na dzień dzisiejszy zebranych jest 1500 deklaracji – to

jeszcze nie jest połowa, po 1 kwietnia trzeba by było wydawać decyzje zastępcze, cała procedura administracyjna wobec tych, którzy nie złożą deklaracji.

**Przewodniczący Marian Motyka** odczytał omawianą uchwałę, następnie poddał ją pod głosowanie i tak, przy 15 radnych obecnych na sali:

**za głosowało 15 Radnych  
przeciw było 0 Radnych  
wstrzymało się od głosu 0 Radnych**

#### **Ad. 7**

**Sprawozdanie z programu współpracy z organizacjami pozarządowymi w 2012 roku.**

**Radna Jadwiga Koźlik** poinformowała, że Komisja Rewizyjna zajmowała się podziałem środków finansowych na organizacje pozarządowe. Zwróciła się o ponowne wyjaśnienie, dlaczego Klub Arawashi nie dostał żadnych środków, na co **inspektor Grzegorz Biela** stwierdził, że w roku 2012 ogłoszone były dwa konkursy: jeden ogłoszony na początku roku dotyczył zespołowych dyscyplin sportu – tu powstało pytanie, czy karate jest zespołową dyscypliną sportu, takie zapytanie przesłane zostało również do ministra Sportu. Ponieważ na terenie naszej Gminy jest dużo zespołów, jak również biorąc pod uwagę interpretację przepisów mówiącą, iż karate jest sportem indywidualnym, to na tej podstawie Klub Arawashi nie dostał żadnych środków ( istotnym w sprawie był również fakt, iż z Klubem są niewyjaśnione kwestie w sprawie sprawozdań, a ustawa mówi, iż jeżeli jakaś organizacja nieprawidłowo wywiązuje się z obowiązku, to nie ma możliwości przyznania jej środków w latach kolejnych)

**Przewodniczący Marian Motyka** zapytał, kto z Radnych jest za przyjęciem sprawozdania, przy 2 Radnych wstrzymujących się od głosu, 13 Radnych było za jego przyjęciem.

#### **Ad.8**

**Sprawozdanie z działalności GOPS.**

**Kierownik GOPS Mirosława Słaboń** stwierdziła, że ośrodek którym kieruje zajmuje się różnymi zadaniami. Jeżeli są jakieś problemy, to na bieżąco są one omawiane.

**Przewodniczący** poddał pod głosowanie przyjęcie sprawozdania – sprawozdanie przyjęte zostało jednogłośnie, 14 głosami „za”.

#### **Ad.9**

**Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej**

**Skarbnik Barbara Pietrysko** powiedziała, że uchwała omówiona została na ostatniej Komisji, dodała, że zmiany w WPF związane są ze zmianami w budżecie, zmieniły się prognozowane lata - prognoza została wydłużona do roku 2027. Skarbnik poinformowała, iż zmniejszyły się dochody z subwencji oświatowej o kwotę 35.110,00 zł.

**Radny Piotr Piela** stwierdził, iż na komisji był omawiany projekt uchwały, ale nie cały – zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie zapisu, iż rozszerzony zostaje zakres lat – wprowadzono na lata 2025 – 2027 kwoty zobowiązań Związku Międzygminnego w Żywcu w wysokości proporcjonalnej do udziału naszej Gminy we wspólnej inwestycji finansowanej pożyczką zaciągniętą 23 stycznia 2013 r. przez Związek Międzygminny – Radny stwierdził, iż nie słyszał o takim kredycie – jego wysokość to 364.513,000 zł. – powstaje pytanie czy ta kwota jest już z odsetkami, na co **Skarbnik** odparła, że chodzi o sfinansowanie zadań realizowanych na terenie naszej Gminy – kwota jest łącznie z odsetkami – nasza gmina ma podpisane porozumienia ze Związkiem Międzygminnym na inwestycję budowy kanalizacji – rozpisane są one do roku 2024, Gmina płaci raty do Związku. Obecnie Związek kończy kanalizację na terenie naszej Gminy i musi zapłacić całość inwestycji, w związku z tym Związek musiał wziąć na ten cel pożyczkę a Gmina dalej płaci raty zgodnie z porozumieniami – w przeciwnym razie nasza Gmina musiałaby przekazać Związkowi naraz całą kwotę a takiej możliwości nie ma.

**Radny Piotr Piela** stwierdził, iż w poprzedniej kadencji ogłoszone były przetargi na I i II fazę budowy kanalizacji. Kwota inwestorska była na prawie 68 mln zł. – po przetargu, w I i II fazie kwoty pomniejszyły się o grubo ponad 40 % - kredyt jednak nie został pomniejszony, dlatego więc znowu zaciągamy kredyt na to samo zadanie oraz czy był przetarg na zaciągnięcie tego kredytu.

**Skarbnik** stwierdziła, że to nie my zaciągamy kredyt tylko Związek Międzygminny a my mamy obowiązek zgodnie z ustawą o finansach publicznych pokazać w WPF-ie dług Związku w części przypadającej na naszą Gminę. Zobowiązania zaciągnięte są na część inwestycji – w tym momencie Związek „dobiera” pożyczkę po to, aby inwestycje zakończyć.

**Radny Piotr Piela** zapytał, dlaczego kwestia zaciągnięcia kredytu nie została Radnym przedstawiona – zapytał również, na co konkretnie przeznaczone zostaną pieniądze z nowego kredytu, na co **Skarbnik** odparła, że w części którą mamy, na dokończenie kanalizacji na terenie Gminy, na główną sieć oraz na część wodociągu.

**Radny Piotr Piela** stwierdził, że skoro w przetargu ujęta była I i II faza, to był przekonany, że ów przetarg obejmuje całość zadania. Do Związku Gmina płaci duże pieniądze, mimo tego zaciągane są nowe kredyty na to samo zadanie. Czy jest sens obciążać następną kadencję zobowiązaniami na lata 2025 - 2027, skoro zadanie miało się zakończyć do roku 2024. W uchwale rozpisane są wpłaty od roku 2014 (64 tys zł.) aż do 2027 roku, na co **Skarbnik** odparła, że to nie są nasze wpłaty, ale my musimy pokazać ten dług - dług jest Związku Międzygminnego, ale jest brany pod uwagę do wyliczania wskaźników. Nasza Rada Gminy oraz innych Gmin podjęły uchwały o przystąpieniu do Związku Międzygminnego, wspólnie więc będą realizować inwestycje – w związku z tym nie mamy wyjścia i inwestycja jak została rozpoczęta, to musi być zakończona.

**Radny Piotr Piela** powtórzył, iż zobowiązanie z 2010 roku powinno wystarczyć na wykonanie całego zadania a kwota po przetargu została zmniejszona o ponad 40 %. Radny powiedział iż jest za tym, by nie zaciągać dodatkowego zobowiązania.

**Skarbnik** poinformowała, że przetargi dotyczyły stricte budowy kanalizacji – rozpisane były na kilka lat. By przystąpić do przetargu podpisane zostały porozumienia, gdzie na podstawie kosztorysowej ustalone zostały kwoty i dlatego porozumienia zostały zawarte. **Radny Piotr Piela** zapytał, dlaczego o fakcie zaciągnięcia kredytu Wójt nie poinformował Radnych, na co

**Radny Jan Kosiec** powiedział, że mowa na ten temat już była. Kwota, która była w przetargu to jedna sprawa, ale do rzeczywistego zakończenia inwestycji jest potrzebne m. in. dorobienie przyłączy o których się zapomniało. Gospodarstw nie ujętych w projekcie nie można było zostawić bez podłączenia do kanalizacji. Po zakończeniu całego zadania będzie rozliczany cały kontrakt.

**Radny Stanisław Orliński** stwierdził, iż zostały zaciągnięte zobowiązania (mniejsze i większe) – świadomość była taka, że kwoty te wystarczą na całe zadanie – zwiększony został zakres prac i dlatego trzeba więcej zapłacić m. in. przez wykonanie drogi Św. Marcina - Radny stwierdził, iż należy jasno mówić, iż to jest kredyt – to uderza w koszty a Radni powinni być informowani o takim kredycie.

**Skarbnik** powiedziała, iż zgodnie z art. 245 ustawy o finansach publicznych Związek Międzygminny realizując nasze zadania ma prawo zaciągać zobowiązania i poinformować nas w terminie 15 dni od zaciągnięcia terminu – i tak też się stało – Związek Międzygminny zrobił to zgodnie z przepisami – to nie Gmina będzie spłacać tą pożyczkę tylko Związek (natomiast ta część pożyczki, która przypada na nas musi być pokazana jako dług Związku Międzygminnego).

**Radna Jadwiga Koźlik** poinformowała, iż w ubiegłym miesiącu odbyło się spotkanie z Wójtem w obecności pracownika urzędu Mariusza Mirochy oraz przedstawiciela firmy Machnik, na którym dyskutowano o przyłączach domów gdzie potrzebna jest przepompownia oraz tych, które nie zakwalifikowały się w kontrakcie, w samych Radziechowach takich domów było 14 (przeważnie umiejscowione są one nad rzeką i nie można ich obsłużyć w sposób grawitacyjny – dlatego potrzebne są przepompownie) – Radni podjęli decyzję, aby wszystkie domy podłączyć.

**Radny Bogusław Michalski** stwierdził, iż jest jeszcze jeden problem, drogi które były poprawiane były robione z kontraktu – ale inwestycja się kończy i zapewne wyjdą jeszcze jakieś inne koszty (przy tworzeniu projektu nie wszystko zostało wzięte pod uwagę).

**Radny Stanisław Orliński** stwierdził, iż nie wiedział nic o tym spotkaniu, Radni muszą wiedzieć gdzie, jakie i na co idą środki z budżetu.

**Przewodniczący Marian Motyka** powiedział, iż z Wieprza były wnioski – z ul. Miodowej, Krótkiej i Kościelnej – dwa wnioski zostały uwzględnione – jeden wniosek z ul. Kościelnej (na samej górze za cmentarzem) nie został uwzględniony. Wszystkie złożone wnioski zostały przeanalizowane i rozpatrzone. Przewodniczący poinformował, iż w miniony poniedziałek odbyło się spotkanie Radnych w sprawie planu zagospodarowania – niestety na 15 Radnych w spotkaniu uczestniczyło ich tylko 3 mimo tego, że powiadomieni byli wszyscy.

**Radny Stanisław Golek** zwrócił się z pytaniem, czy jest możliwe, aby przygotowana została symulacja wydatków na kanalizację.

**Radny Stanisław Orliński** stwierdził, iż kiedyś przyłączenie do kanalizacji dużo kosztowało – teraz mieszkańiec płaci mniej. Nie można robić tak, że kosztem jednych mieszkańców zadłużać innych.

**Radny Bogusław Michalski** stwierdził, iż na spotkaniu w sprawie kanalizacji brane były pod uwagę przyłącza nieruchomości do których prowadzi droga gminna.

**Radny Czesław Matlak** zapytał, czy było przeliczone ile będzie kosztować zrobienie przepompowni w Radziechowach a ile kosztowałoby przyłącze domu w Wieprzu za cmentarzem, wszak pozwolenie na budowę tego domu zostało wydane – **Radny Bogusław**

**Michalski** zapytał, czy jest tam domu teren budowlany, na co otrzymał odpowiedź, że nie, to jest tylko jeden dom – są tam skały.

**Radny Jacek Świniański** stwierdził, iż każdej złotówki wydatkowanej z naszego budżetu musimy pilnować, ale prawda jest taka, że my sami również zaskakiwaliśmy Związek Międzygminny. Trafił się nam dobry wykonawca robót, ale trzeba dopilnować zakończenia prac – zwłaszcza dróg po kanalizacji. Należy jak największą ilość budynków przyłączyć do kanalizacji.

**Radny Piotr Piela** powiedział, że nie jest za tym by blokować jakiekolwiek inwestycje, ale Radni powinni mieć podawane pełne informacje.

**Radny Jan Kosiec** stwierdził, iż projekt na kanalizację wykonywany był w 2000 roku – od tego czasu nie był zaktualizowany a wiele się zmieniło, **Radny Piotr Piela** dodał, że Radni poprzedniej kadencji chcieli zmniejszyć wpłaty do Związku – otrzymali pisemną odpowiedź, że ewentualne zmniejszenie wpłat może nastąpić dopiero po zakończeniu II fazy przetargu.

**Radny Aleksander Juraszek** zapytał, co z mieszkańcami, którzy mieli możliwość podłączenia się do kanalizacji, ale tego nie zrobili, na co **Wójt** odparł, że wykonawca przedstawi nam listę osób które mogły się podłączyć - będziemy wymagać od nich przedstawienia faktur z oczyszczalni ścieków – **Radna Jadwiga Koźlik** wniosła, by taka informacja ukazała się w gazecie.

**Radny Stanisław Orliński** poinformował, iż słyszał że podłączenie domu za kościołem w Wieprzu to kwota ok. 11 tys. zł., na co **Wójt** odparł, że z informacji jakie posiada od wykonawcy to kwota ponad 20 tys. zł. **Radny Orliński** stwierdził, iż drogi po kanalizacji naprawiane będą w Juszczyńcu i Radziechowach a co z innymi drogami (zniszczonymi przez budowanie starej kanalizacji). Dziury na drogach po kanalizacji wychodzić będą przez następne 3 lata.

**Radny Jan Kosiec** stwierdził, że drogi już naprawione po kanalizacji - które jednak mają wady zostaną naprawione przez wykonawcę w ramach gwarancji – my za to nie powinniśmy płacić. W kronice ukazał się art. informujący, iż Związek Międzygminny ogłosił przetarg na uszczelnienie starej kanalizacji opiewający na 5 mln zł.

**Radny Piotr Piela** powiedział, że cieszy się, iż droga Św. Marcina zrobiona została ze środków Związku Międzygminnego, ale chciałby, aby drogi w innych miejscowościach również zostały wyremontowane, wszędzie bowiem drogi są zniszczone a na kredyt Związku składają się wszyscy.

**Radny Aleksander Juraszek** stwierdził, że droga Św. Marcina była zniszczona bardzo a cała linia kanalizacyjna przeprowadzona została przez środek tej ulicy – nawet jak by się chciało tylko zrobić nakładkę, to technicznie było to niemożliwe, gdyż droga by się rozjechała - musiała więc być zrobiona w całości. Radny dodał, że jeżeli będzie gdzieś taka sytuacja jak na drodze Św. Marcina, to nikt nie będzie się temu sprzeciwiał.

**Radny Stanisław Noga** poinformował, że należy koniecznie zrobić drogę „do Biegunów” w Bystrej, gdyż po kanalizacji jest w bardzo złym stanie, na co **Wójt** stwierdził iż odbędzie się objazd dróg po kanalizacji i wszystkie usterki trzeba wówczas koniecznie zgłaszać.

**Przewodniczący Marian Motyka** poddał pod głosowanie omawianą uchwałę, i tak, przy 15 Radnych obecnych na sali:

**za głosowało 10 Radnych  
przeciw było 0 Radnych  
wstrzymało się od głosu 5 Radnych**

**Ad. 10**

**Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie.**

**Skarbnik Barbara Pietrysko** powiedziała, że zmiany w budżecie związane są m. in. ze zmniejszeniem subwencji oświatowej o 35.110,00 zł oraz zwiększenie dotacji celowej na zadania zlecone w wysokości 204 zł. Łącznie dochody Gminy zmniejszyły się o 34.906,00 zł. – wydatki budżetowe zmniejszyły się o taką samą kwotę. Ponadto w planie wydatków majątkowych wprowadzono środki na zakup maszyny czyszczącej w szkole w Brzuśniku – środki te zostały przesunięte z wydatków bieżących szkoły do wydatków majątkowych. Poza tym zmianie uległ załącznik dotyczący dotacji - wpłaty które płacimy do Związku Międzygminnego ujęte zostały w wydatkach dotacyjnych.

**Przewodniczący Marian Motyka** poddał pod głosowanie omawianą uchwałę, i tak, przy 15 radnych obecnych na sali:

**za głosowało 15 Radnych  
przeciw było 0 Radnych  
wstrzymało się od głosu 0 Radnych**

**Ad. 11**

**Zatwierdzenie protokołu z XXVI Sesji Rady Gminy z dnia 26 lutego 2013 r.**

**Radny Piotr Piel**a stwierdził, iż na XXVI sesji powiedział, że sołtysi powinni siedzieć przy jednym stole z radnymi – powinni oni mieć głos doradczy a nie jak wskazane jest w protokole – głosować razem z Radnymi. Radny zwrócił się również o poprawienie zapisu, iż II faza przetargu odbyła się w roku 2012 – winno być: w roku 2011. Protokół został przyjęty jednogłośnie – 15 głosami „za”.

**Ad. 12, ad. 13**

**Interpelacje i zapytania radnych, wolne wnioski.**

**Radny Bogusław Michalski** poinformował, że wpłynęło pismo mieszkańców Brzuśnika dot. zwózki drzewa i niszczenia drogi gminnej. Trzeba sprawę zbadać i jeżeli okaże się, że ktoś niszczy naszą drogę, to należy go ukarać.

**Sołtys Brzuśnika** powiedział, że powyżej drogi jest las i drzewo z niego musi być jakoś ściągnięte. Sołtys dodał, że na drodze tej nie ma asfaltu.

**Radny Stanisław Golek** zaproponował, że jak będzie objazd dróg gminnych, to komisja porządku może zbadać i ocenić tą sprawę na miejscu.

**Radny Stanisław Orliński** stwierdził, że część mieszkańców to właściciele lasu – powstaje pytanie jak z tego lasu ściągnąć drzewo. W ciągu roku są dwa okresy w których drzewa są

ścinane i ściągane: na wiosnę i w jesieni – ponieważ nie ma innej możliwości, to właściciel jakoś to drzewo musi ściągnąć.

**Przewodniczący Marian Motyka** stwierdził, że jak ktoś drzewo ściąga, to powinien zostawić po sobie porządek a w przypadku jakiś zniszczeń, powinien je naprawić.

**Radny Jan Staniak** powiedział, że mostek koło P. Polaka jest cały skruszony po kanalizacji. Przyczółki z pustaków się kruszą i jak pojedzie jakiś samochód, to mogą nie wytrzymać ciężaru, nie ma tam również barierek. W tym miejscu były już dwa wypadki. Również problemem jest przejazd przez rzekę, gdzie koryto obniżyło się o jeden metr – ludzie nie mogą wjechać do lasu. Nadto koło P. Pielów energetyka wozila słupy do Przylękowa i załamana została kratka i korytko koło P. Ciućki.

**Radny Stanisław Golek** poinformował o konieczności zrobienia bariery ochronnej w górze Brzuśnika (lewe skrzydło) koło rzeki oraz o początkowym odcinku drogi Gołki – Kociołki gdzie jest niedrożna fosa.

**Radny Czesław Matlak** powiedział, że jest sporo dziur na drogach powiatowych (szczególnie koło kratek), na co **Wójt** odparł, że w tej sprawie była już zgłoszona interwencja do Powiatu.

**Radna Bogusława Włoch** zwróciła się z prośbą o wystosowanie pisma do Przewodniczącego Rady Powiatu w sprawie chodnika w Wieprzu. Pan Płonka zobowiązał się, że zajmie się tą sprawą.

**Radny Piotr Piela** poinformował, iż na drodze powiatowej od skrzyżowania w Brzuśniku w kierunku Juszczyzny i w kierunku Brzuśnika (w stronę kapliczki) są duże dziury, stwierdził również iż należy udrożnić i wyczyścić rowy przy drodze łączącej Bystrą z Brzuśnikiem (droga koło boiska LKS-u w Bystrej).

**Radny Jan Kosiec** powiedział, iż interweniować należy również na Wajdówce, natomiast Powiatowi trzeba powiedzieć, by naciskał na wykonawcę drogi w Przybędzy – ma być w maju wizja na tej drodze, są tam duże usterki.

**Soltys Bystrej** zwróciła się o naprawę mostu łączącego drogę „za wodą” z drogą powiatową, natomiast **Soltys Radziechów** zwróciła uwagę na drogę „pod Ciurlowymi sadami” – droga ta jest podmyta i wymaga naprawy.

**Radny Stanisław Orlński** stwierdził iż jest problem z odwodnieniami dróg, dodał, że należy wygospodarować trochę pieniędzy, udrożnić i wyczyścić wszystkie rowy. Radny poinformował również o drodze k. P. Rączki w Wieprzu – trzeba jakoś ten problem rozwiązać, trzeba tam wybrać trochę ziemi i wyżyrować.

**Radna Jadwiga Koźlik** zwróciła uwagę na ul. Łukową w Radziechowach – wymaga ona remontu.

**Wójt** poinformował, iż jest 10 zakwalifikowanych podłączeń w Wieprzu oraz iż ma zgłoszenia mieszkańców ulic: Galiców, Sportowej, Morawców, Piekarskiej w Radziechowach, Górniczej w Wieprzu, w Brzuśniku do Bieguna; prawe skrzydło (do cisa) oraz omawiane wcześniej miejsce zwózki drzewa; w Juszczyźnie – w tych miejscach jest największe błoto, natomiast **Radna Lucyna Kądziołka** dodała, że również ma zgłoszenia od mieszkańców z ul. Promiennej – tam wykonawca powinien naprawić drogę.

**Soltys Wieprza** powiedziała, że na ul. Wodnej w Wieprzu ludzie brną po kostki w wodzie – nie ma tam żadnej lampy i nawet śmieci nie są z tego miejsca odbierane.

**Radny Jan Kosiec** zwrócił uwagę na parking koło urzędu – jest tam duże błoto – parkują w tym miejscu samochody firmy Machnik – należy zająć się tą sprawą.

**Przewodniczący** powiedział, iż otrzymał informację, że kończy się termin na podjęcie uchwały w sprawie wyodrębnienia w budżecie Gminy środków stanowiących fundusz sołecki, dlatego by nie trzeba było zwoływać zaraz kolejnej sesji **Przewodniczący** zwrócił się do Radnych z pytaniem, czy wyrażają zgodę na włączenie do porządku obrad w/w uchwały ( „za” byli wszyscy Radni) a następnie odczytał jej treść i poddał ją pod głosowanie, i tak, przy 15 radnych obecnych na sali:

**za głosowało 15 Radnych  
przeciw było 0 Radnych  
wstrzymało się od głosu 0 Radnych**

**Radny Bogusław Michalski** w imieniu całej orkiestry podziękował zarówno Wójtowi jak i całej Radzie oraz Dyr. GCKPT za dofinansowanie zakupu perkusji.

**Dyrektor GCKPiT Magdalena Więzik** poinformowała, iż zgłosiła się firma, która zrobi gratisowy folder o Gminie – zwróciła się do Radnych, by przedkładali swoje propozycje.

**Sołtys Radziechów** zwróciła się do Radnych z prośbą o remont domu ludowego, na co Radni stwierdzili, że Wieprz i Juszczyzna są w podobnej sytuacji.

**Radny Jacek Świniański** powiedział, że siatka na boisku w Juszczyźnie wymaga naprawy a całe boisko powinno być lepiej nadzorowane.

**Radna Bogusława Włoch** poinformowała, że w obiektach sportowych w Wieprzu została spuszczone woda na zimę i rozmroziło grzejniki, na co **Radny Stanisław Orliński** stwierdził, iż błędem było spuszczenie wody w tym obiekcie.

**Sołtys Bystrej** powiedziała, że w domu ludowym w Bystrej miało być malowanie korytarzy i wymiana ubikacji, niestety do tej pory prace się nie rozpoczęły, na co **Wójt** odparł, że ekipa techniczna działa i kolejno wykonuje zlecone prace. **Radny Stanisław Noga** dodał, że w tym budynku należy również obniżyć komin.

**Radny Czesław Matlak** zapytał, czy są odłożone gazetki gminne dla Radnych, stwierdził, że w ostatnim numerze ukazał się art. dotyczący przedszkola w Wieprzu, Radny stwierdził, iż powinien być podany autor tego artykułu.

**Radna Lucyna Kądziołka** poinformowała, że poprawia artykuły pod względem ortograficznym i stylistycznym – nie zajmuje się natomiast ich cenzurowaniem, to sprawa P. Dyrektora GCKPiT.

**Radny Jan Kosiec** powiedział, że w Przybędzy w strażnicy są pomieszczenia dla lekarzy – sanepid ma zastrzeżenia do wykładziny która położona jest na podłodze, oprócz tego należy w budynku pomalować klatkę schodową. Radny stwierdził, że potrzeby są we wszystkich miejscowościach, ale prawda jest taka, że nie na wszystko są środki finansowe.

**Radny Bogusław Michalski** zwrócił uwagę na potrzebę remontu komina w budynku wykorzystywanym przez Dzieci Serc – póki co, stwarza ona dla nich zagrożenie.

**Radny Czesław Matlak** stwierdził, że już od 12 lat strażacy z Wieprza proszą o otynkowanie 2 ścian w remizie, na co **Radna Jadwiga Koźlik** odparła, że również jest strażakiem w Radziechowach – ostatnio strażacy z tej miejscowości sami przeprowadzili remont we własnym zakresie. **Radny Czesław Matlak** odniósł się do tej wypowiedzi mówiąc, że OSP

Wieprz za 12 tys. zł. również sama wyremontowała garaż pod nowy samochód - biorąc pod uwagę rozchody można powiedzieć, iż OSP w Wieprzu finansuje Gminie straż z Wieprza. OSP Wieprz wydaje trzykrotnie więcej środków, niż ma dofinansowania z Gminy.

**Radny Jan Staniak** dodał, że w Juszczyńcu strażacy w czynie społecznym sami ocieplili strażnicę.

**Radny Piotr Piel**a zwrócił się z prośbą, by w gazetce opisywane były prawdziwe rzeczy oraz wydarzenia, które mają miejsce na zebraniach wiejskich, m. in. o tym, że na zebraniach wiejskich w Bystrej i w Brzuśniku podjęte były uchwały o obniżeniu wysokości opłaty śmieciowej. Radny powiedział, iż dziwi go fakt, że pracownicy obsługujący zebrania wiejskie nie napisali uchwał dla sołtysów, wszak to ich obowiązek. Radny podał numer telefonu do wydziału prawnego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach, gdzie P. Iwona Andruszkiewicz udzieli Radnym wszelkich informacji na temat co i jak może zrobić Radny i Sołtys oraz czego może wymagać od Urzędu Gminy. W statucie napisane jest, że zebranie wiejskie prowadzi i obsługuje pracownik Urzędu Gminy. Na zakończenie Radny Piel złożył wniosek, by do protokołu dołączana była płytka z zapisem sesji, na co **Przewodniczący** odparł, że sesje są otwarte i każdy może w nich uczestniczyć, protokoły są powszechnie dostępne – nie ma przeciwwskazań, by Radni otrzymywali nagranie z sesji. Radny który chce otrzymywać płytkę powinien to zgłosić pracownikowi zajmującemu się obsługą Rady.

**Przewodniczący Marian Motyka** powiedział, że są skargi na służbę zdrowia, zapytał Radnych, czy mają w tej kwestii jakieś zapytania – **Radna Jadwiga Koźlik** stwierdziła, że w ośrodku zdrowia w Radziechowach dojskie do przychodni jest bardzo uciążliwe dla osób chorych i starszych, ma jednak świadomość, że w budżecie nie ma pieniędzy na windę.

Radni stwierdzili, że jak będą konkretne problemy, pytania do lekarzy z terenu Gminy, to można zwołać komisję z udziałem zainteresowanych stron.

**Radny Piotr Piel**a złożył pisemną interpelację dot. kwestii rozliczenia kanalizacji Gminy ze Związkiem Międzygminnym – pismo w sprawie obniżenia rat do Związku wystosowane zostało już w poprzedniej kadencji – wówczas była odpowiedź, że może tak stać się dopiero po II fazie przetargu. Różnica kwoty kosztorysu inwestorskiego a kwoty po przetargu jest duża, bo ponad 27 milionów zł. – to ok. 40 %. Jeżeli o owe 40 % zmniejszyłaby się analogicznie nasza rata, to zamiast 1,5 mln to płacilibyśmy 900 tys. zł. – powstaje pytanie, dlaczego do Związku Międzygminnego płacimy raty od kwoty ponad 67 mln. zł. a nie od faktycznej kwoty po przetargu oraz czy kwoty wpłacane przez nas do Związku w całości przeznaczone są na spłatę naszego kredytu – a jeżeli nie, to na jaki inny cel są wykorzystywane.

**Radna Lucyna Kądziołka** poinformowała, iż ma zgłoszenia mieszkańców o tym, że firma która zbiera śmieci zostawia małe worki, na co **Wójt** odparł, że ta sprawa jest już wyjaśniana.

**Radny Jan Kosiec** przypomniał, iż 4 kwietnia o godz. 10.00 odbędzie się komisja budżetowa, której tematem będzie omówienie specyfikacji do przetargu na śmieci a **Wójt** dodał, że to bardzo ważna sprawa – zwrócił się do Radnych z prośbą o obecność na tej komisji.

**Przewodniczący Marian Motyka** przypomniał o konieczności złożenia przez Radnych oświadczeń majątkowych – ich termin mija 30 kwietnia, w każdy wtorek i czwartek jest dyżur przewodniczącego, wówczas Radni mogą przyjść i spokojnie złożyć oświadczenie. Przewodniczący zwrócił się z prośbą, by Radni uczestniczyli w spotkaniach dot. planu

zagospodarowania – to ważna sprawa, na którą Radni mogą mieć wpływ – można wyłapać ewentualne błędy.

#### **Ad. 14**

#### **Zakończenie sesji.**

Na zakończenie Przewodniczący złożył życzenia świąteczne, po czym z powodu wyczerpania punktów porządku obrad zamknął obrady XXVIII sesji.

Protokołowała:

Przewodniczący Rady Gminy:

Małgorzata Foksa

Marian Motyka