

Protokół z XXXIII sesji Rady Gminy Radziechowy – Wieprz z dnia 30 lipca 2013 r. godz. 10.00

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Uchwalenie porządku obrad.
3. Omówienie prac związanych z II etapem kanalizacji. – przedstawiciel Związku Międzygminnego
4. Informacja Wójta o działalności w okresie międzysesyjnym.
5. Podjęcie uchwały w sprawie: zmian w WPF. – P. Skarbnik
6. Podjęcie uchwały w sprawie: zmian w budżecie. – P. Skarbnik
7. Podjęcie uchwały w sprawie: zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Wieprz.
8. Podjęcie uchwały w sprawie: zmiany uchwały nr XXIV/162/12 Rady Gminy Radziechowy – Wieprz z dnia 6 grudnia 2012 r. w sprawie: określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
9. Analiza poprawki do budżetu.
10. Podjęcie uchwały w sprawie: rozpatrzenie skargi na działalność Wójta Gminy Radziechowy – Wieprz.
11. Rozpatrzenie skargi na Przewodniczącego Komisji Porządku Publicznego i Ochrony Mienia.
12. Przyjęcie protokołu z XXXII sesji Rady Gminy Radziechowy – Wieprz z dnia 27 czerwca 2013 r.
13. Interpelacje i zapytania Radnych
14. Wolne wnioski
15. Zakończenie sesji.

Ad.1, ad. 2

Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad. Uchwalenie porządku obrad.

Przewodniczący Marian Motyka powitał obecnych, stwierdził, iż na sali obecnych jest 11 Radnych po czym odczytał proponowany porządek obrad. **Radny Stanisław Orliński** zaproponował dołożenie do porządku obrad punktu dotyczącego analizy autopoprawki do budżetu i ponowny podział środków; sprawa ta była dyskutowana na komisji budżetowej, ale Radni nie dostają na komisję żadnych materiałów i porządku obrad i nie wiedzieli, że taki temat będzie na komisji poruszany. **Przewodniczący Komisji Budżetu Jan Kosiec** stwierdził, iż zawsze było tak, że na komisję powiadamia się Radnych telefonicznie a porządek obrad został wysłany przed poprzednią sesją. Na komisji padły tylko propozycje podziału środków a dopiero na sesji kwestie te były przegłosowane. Za dołożeniem tego punktu do porządku obrad głosowało 8 Radnych, 3 Radnych wstrzymało się od głosu.

Porządek obrad z dodatkowym punktem przyjęty został przez Radnych jednogłośnie – 11 głosami „za”. Następnie Przewodniczący oddał głos **Radnemu Powiatowemu Janowi Witkowskiemu**, który przedstawił sprawę lewoskrętu w stronę Wieprza. Z zimowego odśnieżania zostało 102 tys. zł – środki te przeznaczone są właśnie na lewoskręt, Powiat dołoży do tego 50 tys. zł. – aby ogłosić przetarg należy zarezerwować jeszcze 150 tys. zł. Cała inwestycja ma kosztować 1.200.000,00 zł. i ma być rozłożona na 3 etapy: I etap to zasypanie, zarurowanie (to 300 tys. zł. – Powiat da 150 tys. zł. jak Gmina dołoży 150 tys. zł. to będzie można inwestycję rozpocząć; może okazać się, iż kwota po przetargu będzie niższa i Gmina będzie musiała dołożyć tylko np. 70 tys. zł. – Powiat bowiem daje bezwarunkowo 150 tys. zł.)

Radna Bogusława Włoch zapytała, co z chodnikiem w Wieprzu koło szkoły – P. Płonka z Powiatu zapewniał, że inwestycja zostanie dokończona, na co **Radny Witkowski** odparł, że klimat i chęci są dobre, ale trzeba poczekać. Priorytetem jest lewoskręt, droga w Bystrej i chodnik w Wieprzu.

Radny Stanisław Golek zapytał, jakie postępy są z budową szpitala, na co **Radny Witkowski** odpowiedział, że są problemy finansowe – wokół budowy szpitala jest zły klimat i przekłada się to na realizację. Warunek dla kanadyjskich inwestorów jest taki, że zaczną prace najpóźniej od października.

Radna Lucyna Kądziołka zapytała, co z mostem w Żywcu, na co **Radny Witkowski** odparł, że to jest inwestycja burmistrza Żywca, most ma być remontowany, prace zaczną się od jesieni, ale póki co Powiat nie ma żadnych zgłoszeń o wyznaczenie objazdów ani przeorganizowaniu ruchu.

Przewodniczący Marian Motyka zapytał, ilu Radnych jest za dołożeniem do 150 tys. zł. do lewoskrętu – za takim posunięciem byli wszyscy Radni.

Radna Jadwiga Koźlik zwróciła się z prośbą o zamontowanie lustra przy drodze powiatowej na strażnicy w Radziechowach – miejsce to jest bowiem bardzo niebezpieczne i stwarza zagrożenie – P. Witkowski poprosił, aby opisać w piśmie to miejsce, natomiast **Radny Jan Kosiec** zapytał, co z ul. Wajdową – to też powinna być inwestycja priorytetowa dla Powiatu, natomiast główna droga w Przybędzy jest niby po robotach gwarancyjnych, ale jej wykonanie jest fatalnie.

Soltys Radziechów Jania Tlalka zwrócił uwagę na podmytą drogę w Radziechowach pod Ciurlowymi Sadami, natomiast **Soltys Wieprza Maria Hulak** powiedziała, że w Wieprzu buduje się biedronka w związku z czym, trzeba zrobić chodnik wzdłuż drogi prowadzącej do nowego sklepu. Wielu ludzi chodzi na piechotę a ponieważ jest to główna droga, to będzie to miejsce bardzo niebezpieczne.

Ad. 4

Informacja Wójta o działalności w okresie międzysesyjnym.

Wójt poinformował, iż:

- Odbył się przegląd gwarancyjny drogi w Przybędzy – niestety droga ta 3 lata temu wykonana jest już w katastrofalnym stanie – wymusiliśmy 2 naprawy w tym roku i żadna z nich nie załatwiła sprawy, dlatego w ubiegłym tygodniu odbył się kolejny przegląd. Firma ma do 2 tygodni przedstawić technologie, w jakiej naprawi drogę.

- Do wglądu będzie studium zagospodarowania przestrzennego – konsultacje i dyskusja publiczna zaplanowane są na 12 sierpnia dla Wieprza, Bystrej i Brzuśnika, na 13 sierpnia dla Juszczyny i 14 sierpnia dla Radziechów i Przybędzy.
- Z RZGW pojawiają się nowe programy – Wieśnik został wprowadzony do programu górnej Wisły i do 2017 roku jest zaplanowane 15 mln. zł.
- W tym roku zostanie wykonana opaska na rzece Sole.
- W Juszczynie remont zabezpieczający mostek za 35 tys. zł.
- Soła, Brzuśnik i Juszczyna mają być zabezpieczone przed powodzią (zabezpieczenie dna i brzegów).
- Podpisana została umowa na parking koło cmentarza w Wieprzu.
- Przygotowane zostały do przetargu z powodziówki: ul. Leśna z Wieprza, ul. Zakole i Promienna z Radziechów.
- Na dzień dzisiejszy złożono 3522 deklaracji śmieciowych – zadeklarowanych zostało w nich 11.124 osoby. Każdy będzie miał swoje indywidualne konto, na które będzie mógł wpłacać należności na śmieci.

Radny Jan Staniak zapytał, czy nie można z powodziówki zarurować miejsca w Juszczynie, gdzie bezpośrednio do wody jest duża skarpa (ok. 7 metrowa) bez zabezpieczenia – w tym miejscu były już 3 wypadki, na co **Wójt** odparł, że należałoby to miejsce przejąć na mienie gminne. **Radny Staniak** powiedział, że to będzie trudne, gdyż miejsce to jest w zarządzie gospodarki wodnej.

Radny Czesław Matlak zgłosił, iż z dalszej części ul. Brzegowej w Wieprzu nie są odbierane śmieci.

Radny Stanisław Golek zwrócił uwagę na dziurę koło szkoły w Brzuśniku, natomiast **Radny Stanisław Noga** poinformował, iż trzeba zrobić drogę u P. Biernatów w Bystrej.

Pan Aleksander Kaletka powiedział, że spotkanie w sprawie kanalizacji oraz napraw dróg po jej zakończeniu jest cały czas przekładane. W Bystrej odbyło się tylko jedno takie spotkanie. Po wyborach w 2006 roku Związek Międzygminny miał dostarczyć zweryfikowaną dokumentację na podstawie której będą wykonywane roboty (prace wykonywane w chwili obecnej). W dokumentacji tej są ustalenia obecnego Wójta Gminy – decydujące o sposobie odbudowy dróg po kanalizacji. Miało być sprawozdanie nośności, wykonanie podbudów, wykonanie warstw itd. Obecnie, na przykładzie sołectw Bystra i Brzuśnik można powiedzieć, iż jest to fikcja. Wygląda to w ten sposób, że masa zrzucana jest z samochodu i udeptywana nogami. Powstaje pytanie: kto pilnuje robót związanych z kanalizacją – odpowiedzi z urzędu są w tej kwestii lakoniczne. Drogi w całej Gminie muszą być odbudowane w całości a nie tylko łatanie. Firma Machnik zmieniła technologię i zamiast przekopu robiła przepusty. Drogi w Bystrej odbierane były w środku zimy – 17 stycznia. P. Kaletka zaproponował, by zrobić sesję wyjazdową. Gmina powinna zrobić niezależną ekspertyzę oceniającą jakość wykonania dróg. P. Kaletka podjął również temat prac popowodziowych – stwierdził, że sytuacja nie jest dobra, nasza Gmina postrzegana jest jako jedyna gmina, która nie chce pieniędzy z powodziówki mimo, iż rząd środki na ten cel przeznaczył znaczne.

Wójt odpowiedział, że P. Kaletka mija się z prawdą, na Bugaju inwestycje popowodziowe za 200 tys. zł., zabezpieczenie mostku na dole wsi - w samej Bystrej poszły duże pieniądze na

zabezpieczenie przeciwpowodziowe. W skali całej gminy z powodziówki zostały wykonane prace za kilka milionów zł. Odnosząc się do dróg po kanalizacji – termin zgłaszania usterek w kontrakcie 21 A jest do 30 września, natomiast na kontrakcie 21 B termin upływa 30 kwietnia przyszłego roku. Od 7 lat w naszej gminie zrobiono ogrom pracy, powstały nowe obiekty, buduje się kanalizację, powinniśmy się z tego cieszyć a nie wszczynać awantury, na co P. Kaletka odparł, że nie prowadzi żadnej kampanii wyborczej – po prostu jest mieszkańcem gminy i interesują go sprawy z nią związane. Zwrócił się z prośbą, aby Wójt zdyscyplinował swoich pracowników, by nadzorowali wykonawcę kanalizacji, gdyż za wszystkie roboty płaci Gmina.

Radny Stanisław Orlński stwierdził, iż nie ma takiej sielanki jak się na sesji przedstawia. Wszystkie drogi po kanalizacji powinny być odbudowane zgodnie z technologią. Wykonawcę kanalizacji trzeba nadzorować - firma każdą drogę powinna zrobić, gdyż wzięła od gminy 50 mln. zł. Machnik robił przepusty i nawet jak zrobi drogę, to z biegiem czasu się ona zapadnie. Radni nie wyrazili zgody na wykonywanie przepustów, na co **Radna Jadwiga Koźlik** stwierdziła, że czasami sami ludzie zwracali się z wnioskiem o zrobienie przepustu, aby nie niszczyć dróg świeżo zrobionych – tak było np. na ul. Kwiatowej w Radziechowach.

Wójt powiedział, że nadzór nad wykonawcą jest cały czas – już parę razy był przeprowadzany przegląd dróg. **Radny Orlński** zaproponował sesję wyjazdową, by obejrzeć wszystkie drogi po kanalizacji.

Przewodniczący Marian Motyka stwierdził, iż technologia prac zawarta została w umowie – Radni niepotrzebnie się kłócą, gdyż w tej chwili nie można zmienić zapisów umowy.

Radny Jan Kosiec powiedział, że metoda przepustowa nie jest zła, są bowiem miejsca, w których się ona sprawdza. Wykonanie naprawy dróg zawarte było w specyfikacji do przetargu a potem w umowie – tam może był błąd – teraz trzeba jednak dopilnować, by drogi zostały dobrze naprawione.

P. Aleksander Kaletka stwierdził, że w Związku Międzygminnym są młodzi ludzie i na etapie wykonawstwa należy im zwracać uwagę, iż pewne kwestie należy poprawić. P. Michałek czasami pierwszy raz słyszy o tym, iż są jakieś problemy w naszej gminie związane z naprawą dróg po kanalizacji.

Przedstawiciel Związku Międzygminnego P. Józef Bednarz powiedział, że rzeczywiście w trakcie realizacji kontraktu nastąpiły zmiany w technologii wykonania kanalizacji – nie oznacza to jednak, że droga po takiej zmianie nie ma być odbudowana. Obecnie jesteśmy na etapie zgłaszania wad na pierwszym kontrakcie – drogi więc trzeba jeszcze raz przejechać, sprawdzić i zgłosić te informacje do Związku. Zmiana technologii miała na celu nie zniszczenie drogi – jeżeli jednak została ona zniszczona to powinna zostać odbudowana. Firma przystępując do pracy powinna mieć zrobioną dokumentację fotograficzną – jeżeli jednak z jakiejś drogi nie ma zdjęć to działa to na niekorzyść firmy, która musi dokonać napraw.

P. Aleksander Kaletka zapytał, czy z ramienia gminy jest ktoś odpowiedzialny za zmianę technologii, na co **P. Bednarz** odparł że nie, bowiem zmiany technologii wnioskuje wykonawca a inżynier kontraktu ocenia, czy zmiany są zasadne.

Radny Czesław Matlak stwierdził, że nikt nie jest przeciwko przewiertom, chodzi jednak o to, by przy odbudowie użyta została odpowiednia technologia, droga powinna zostać co najmniej wyrównana i uwalcowana. To co jest obecnie robione, po większych deszczach po

prostu siądzie – już teraz się tak dzieje. **P. Bednarz** powiedział, że jak firma decydowała się na zrobienie przewiertów, to zapewne miała pewność, że droga nie zostanie zniszczona – inaczej nie byłoby sensu robić w tej technologii. Trzeba przypilnować, by to co zostało zniszczone zostało przywrócone do stanu pierwotnego.

Wójt powiedział, że najwięcej problemów było w tych miejscach, w których sąsiedzi są skłóceni. Nie ma bowiem możliwości bez zgody właściciela wejść na teren jego nieruchomości.

Radny Jan Kosiec zwrócił uwagę na fakt, iż są drogi, gdzie nie była robiona kanalizacja, ale firma je zniszczyła jeżdżąc po nich ciężkim sprzętem – to też jest problem, który musi zostać rozwiązany. Poza tym projekty były robione dawno i nie wszystkie budynki się na nich znalazły, na co **P. Bednarz** odparł, że należy zgłosić te budynki i może uda się jeszcze je doprojektować.

Wójt ponownie stwierdził, iż prace monitorowane są na bieżąco, wszystkie drogi zostały objechane i sprawdzone. Są spisane protokoły i wszelkie uwagi są odnotowywane. Wójt dodał, że nie ma co się klócić, tylko trzeba wszystko sprawdzać i kontrolować, jeżeli któryś Radny ma jakieś uwagi do poszczególnych dróg, to należy je składać – właśnie teraz jest na to czas.

P. Aleksander Kaletka stwierdził, iż nie tylko przepusty są problemem, nawet laik zauważył, że drogi są źle naprawiane, są one jedynie łatanie a nie odtwarzane w całości. Czasami dziury łatanie są nawet w czasie deszczu, co jest błędem.

Ad.5, ad. 6

Podjęcie uchwały w sprawie: zmian w WPF; Podjęcie uchwały w sprawie: zmian w budżecie.

Skarbnik poinformowała o zmianach w WPF oraz w zmianach w budżecie, m. in.:

- zmiana między działami wydatków budżetowych (przesunięcie środków przeznaczonych na śmieci – środki z Beskidu)
 - przesunięcie powyższych środków ze śmieci na drogi gminne – 20 tys. zł. oraz na powodziówkę również 20 tys. zł. (z czego 15 tys. zł. na dokumentację a 5 tys. zł. na nadzór)
- Wprowadzenie promesy z ministerstwa cyfryzacji na kwotę 490 tys. zł.

Radny Stanisław Orliński zapytał, czy są jakieś kwoty przeznaczone na drogę do P. Rączków w Wieprzu, wszak sam Wójt powiedział, że są pieniądze na zeskarpowanie i odwodnienie na tej drodze, na co **Wójt** odparł, że w zaplanowanych 20 tys zł. minimalny zakres zostanie wykonany – jest robione rozpoznanie.

Przewodniczący Marian Motyka odczytał obie omawiane uchwały a następnie poddał je pod głosowanie , i tak, przy 11 Radnych obecnych na sali:

**za głosowało 11 Radnych
przeciw było 0 Radnych
wstrzymało się od głosu 0 Radnych**

Ad. 7

Podjęcie uchwały w sprawie: zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Wieprz.

Wójt powiedział, że plan ten omawiany był na komisji oświaty – wypracowany tam materiał trafił do rady sołeckiej Wieprza, gdzie został zatwierdzony.

Przewodniczący Marian Motyka poddał pod głosowanie omawianą uchwałę, i tak, przy 11 Radnych obecnych na sali:

**za głosowało 11 Radnych
przeciw było 0 Radnych
wstrzymało się od głosu 0 Radnych**

Ad. 8

Podjęcie uchwały w sprawie: zmiany uchwały nr XXIV/162/12 Rady Gminy Radziechowy – Wieprz z dnia 6 grudnia 2012 r. w sprawie: określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Skarbnik poinformowała, iż zmiana w tej uchwale polega na tym, że wcześniej podany był ogólny numer konta urzędu – obecnie każdy dostanie swój indywidualny numer konta, na który będzie dokonywał opłaty za śmieci.

Przewodniczący Marian Motyka poddał pod głosowanie omawianą uchwałę, i tak, przy 11 Radnych obecnych na sali:

**za głosowało 11 Radnych
przeciw było 0 Radnych
wstrzymało się od głosu 0 Radnych**

Ad. 10

Podjęcie uchwały w sprawie: rozpatrzenie skargi na działalność Wójta Gminy Radziechowy – Wieprz.

Wójt stwierdził, iż sprawa ta była już omawiana na komisji porządku. Mieszkańcy zwrócili się o zasypanie rowu, który biegnie wzdłuż drogi w Brzuśniku na lewym skrzydle; zasypanie tego rowu może spowodować m. in. zniszczenie drogi, naruszone zostałyby również stosunki wodne w tym miejscu. Odbyła się wizja w terenie – pracownicy urzędu dokonali analizy – w wyniku tych czynności zapadła decyzja, iż rowu tego nie można zasypać. W takim stanie rzeczy do urzędu wpłynęła skarga na Wójta.

Radny Stanisław Golek powiedział, że nie chodzi o zasypanie rowu a o odtworzenie blokad, ażeby wyhamować wodę biegnącą z góry na dół. Obecnie jest zagrożenie podmycia drogi i zalania gospodarstw. Blokada zrobiona została 12 lat temu – wielu mieszkańców pracowało wówczas w czynnie społecznym. Wójt jednak zlekceważył całą sprawę.

Wójt powiedział, że na wizji okazało się, że zasypany jest odpływ, który trzeba odtworzyć – muszą być swobodne przepływy – w przeciwnym razie w czasie powodzi proponowany system sobie nie poradzi. W czasie prac kanalizacyjnych właściciel sąsiedniej działki wyraził

zgode na gromadzenie ziemi na jego nieruchomości – teraz firma chciała odkopać zasypany wcześniej rów – na to jednak nie wyraził zgody właściciel działki.

Radny Stanisław Orliński przedstawił sytuację na tablicy, stwierdził, że w 2001 roku radni zdecydowali o zrobieniu na rowach melioracyjnych progów, by wyhamować płynącą wodę. Radny stwierdził, że Wójt powinien zwrócić się do mieszkańca o naprawienie szkody, na co **Wójt** odparł, że był na miejscu i taki stan jaki jest obecnie jest potrzebny – przepływ wody musi być – to również odwodnienie drogi.

Radny Jan Kosiec stwierdził, że jeżeli ma być w tym miejscu próg zwalniający, to ma to sens natomiast całkowite zasypanie jest nielogiczne. W dyskusji brał udział również zainteresowany mieszkaniec Brzuśnika **P. Kania**. **Przewodniczący Marian Motyka** powiedział, że nie można wyrazić żadnej opinii bez zobaczenia tego miejsca naocznie – zaproponował wizję lokalną – również **Radna Jadwiga Koźlik** stwierdziła, że nie do końca wie o co chodzi. Za przesunięciem tego tematu na komisję porządku głosowało 10 Radnych, jeden wstrzymał się od głosu. **P. Kania** stwierdził, iż zgłosił tą sprawę, gdyż chciał zgłosić nieprawidłowość a teraz ma poczucie, iż stał się w tej sprawie ofiarą. Na koniec stwierdził, iż do Wójta nie ma żadnych zastrzeżeń. **Radny Orliński** zwrócił się do P. Kani mówiąc, iż zbierze się komisja i rozpatrzy tą sprawę.

Ad. 11

Rozpatrzenie skargi na Przewodniczącego Komisji Porządku Publicznego i Ochrony Mienia

Radny Bogusław Michalski stwierdził, iż to co się stało już się nie odstanie, dodał, iż przeprosił Wójta oraz Panią z baru w Radziechowach. Powiedział, że ma informacje, iż Wójt zgłosił sprawę na policję, stwierdził, by nie wychodzić przed orkiestrę, gdyż on również ma prawo się bronić. Sprawa została opisana przez Redaktora Szczotkę – nie wszystkie informacje były jednak sprawdzone a Radny został podany w gazecie z imienia i nazwiska. P. Michalski zwrócił się do Radnych z prośbą, by poczekać z pochopnymi opiniami – dodał, że ma prawo się bronić.

Przewodniczący Marian Motyka stwierdził, że ubolewa nad tym co się stało, temat musiał być poruszony na sesji, gdyż dotyczy Radnego. Zaproponował wstrzymanie się od jakichkolwiek decyzji do momentu, aż sprawa nie zostanie wyjaśniona – również **Radny Stanisław Orliński** oraz inni Radni zdecydowali, iż nie będą podejmować pochopnych decyzji i czekają na rozstrzygnięcie sprawy. Za takim wnioskiem głosowało 10 Radnych, 1 wstrzymał się od głosu.

Ad. 9

Analiza poprawki do budżetu.

Głos zabrał **Radny Stanisław Orliński** – przedstawił podział środków na poszczególne sołectwa, i tak: Radziechowy 55 tys. zł., Wieprz 60 tys. zł., Juszczyna 70 tys. zł., Bystra 45. tys. zł., Przybędza 50 tys. zł. i Brzuśnik 50 tys. zł. Z cmentarza komunalnego w Wieprzu wzięte zostało 35 tys. zł. z przeznaczeniem na odśnieżanie drogi. Okazało się

w rezultacie, że z powyższego podziału Wieprzowi pozostało 20 tys. zł. Stało się tak dlatego, że zmiany zatwierdzone były na sesji, na której Radny Orliński na końcu nie otrzymał głosu. Środki rozdysponowane były na wcześniejszej komisji budżetowej, na której nie było wszystkich Radnych.

Wójt odparł, że należy podziękować Radnym, którzy przeznaczili 200 tys. zł. na budowę przedszkola w Wieprzu i 50 tys. zł. na drogi.

Radny Czesław Matlak stwierdził, że Radziechowy również dostały 100 tys. zł. na auto strażackie, na co **Wójt** odparł, że Wieprz takie auto ma od zeszłego roku.

Radny Stanisław Orliński powiedział, że nie ma sensu się kłócić, jednakże przy podziale środków powinno wziąć się pod uwagę wielkość miejscowości – środki powinny być adekwatne do ilości Radnych z danego sołectwa.

Radna Jadwiga Koźlik stwierdziła, iż zrobiła niedawno podsumowanie – ile środków poszczególne sołectwa dostały; Radna stwierdziła, że takie obiekty jak są w Wieprzu nie śniły się innym miejscowościom. Radna dodała, że w tym roku Radziechowy zadowolają się tym co mają, gdyż w roku następnym mają zaplanowany samochód strażacki. Czasami jest tak, że dane sołectwo w jednym roku dostaje więcej pieniędzy, ale w roku następnym musi liczyć się z tym, że środków będzie mniej. Za budową np. przedszkola w Wieprzu byli wszyscy Radni.

Radny Jan Kosiec zwrócił uwagę, iż temat podziału środków szczegółowo omawiany był na komisji budżetu – oprócz 200 tys. zł. na przedszkole rezerwowanych jest również 50 tys. zł. na jego projekt. Radni z Wieprza nie mają więc 14 tys. zł. tylko 64 tys. zł.

Radny Stanisław Orliński stwierdził, że Wieprz „pożyczył” Radziechowom 50 tys. zł. na malowanie i ocieplenie ściany szkoły, na co **Radna Lucyna Kądziołka** odparła, że tak było, ale pieniądze te są „oddane” Wieprzowi – 50 tys. zł. dołożone zostanie do projektu przedszkola.

Radny Orliński powtórzył, że środki powinny być przyznawane analogicznie do wielkości sołectwa i ilości Radnych.

Radna Bogusława Włoch stwierdziła, że faktycznie była na komisji, na której środki były dzielone, ale decyzje nie były wiążące, natomiast zatwierdzane były na sesji, na której była nieobecna. Radna powiedziała, że podział środków jest faktycznie niesprawiedliwy, gdyż Wieprz o klimatyzację do domu ludowego prosi już od dawna, przy przedszkolu są huštawki 30 –letnie a pieniądze sołeckie poszły na projekt przedszkola – Wieprz został bez pieniędzy.

Radna Lucyna Kądziołka przypomniała, iż na spotkaniu u Wójta w sprawie budowy przedszkola zadecydowano, że jak przedszkole będzie budowane, to sołectwo to zrezygnuje z innych inwestycji. Środki na ten cel pójdą bowiem ze wszystkich sołectw. Radni przede wszystkim są Radnymi całej Gminy a nie tylko swoich sołectw.

Sołtys Wieprza Maria Hulak poinformowała, że pomysł budowania przedszkola w Wieprzu zaproponowała P. Sekretarz – to ona stwierdziła, że obecne przedszkole jest beznadziejne i trzeba by wybudować nowe.

Wójt powiedział, iż obecnie budowany będzie parking koło cmentarza komunalnego w Wieprzu a w przyszły roku ruszy budowa przedszkola.

Radny Czesław Matlak stwierdził, że Rada jest Radą a pieniędzmi rządzi Wójt, P. Skarbnik i P. Sekretarz; Zaplanowane było 10 mln zł. na wodociągowanie Bystrej – później okazało się jednak, że zostało tylko 9 mln zł., bo 1 mln poszedł na drogę w Radziechowach – Radni takiej decyzji nie podjęli. Ponadto w sprawie budowy przedszkola, P. Sekretarz wzięła inżynierów

i specjalistów i mierzyli grunt i wytyczali granice bez konsultacji z przedstawicielami sołectwa Wieprz – Radny stwierdził, że taka sytuacja nie powinna mieć miejsca.

Radny Jan Kosiec powiedział, że przecież środki dzielone były na sesji i to właśnie Radni podjęli wiążące decyzje – wszystko było jawne i każdy wiedział za czym głosuje i nie można się tłumaczyć, że kogoś nie było.

Radny Stanisław Orliński stwierdził, że trzeba było jasno powiedzieć, że Radziechowy dostały 300 tyś. zł z wolnych środków – z tego 50 tyś. zł. wracają Wieprzowi – wówczas sprawa byłaby czysta. W sumie Wieprz ma 250 tyś. zł. i środki te mają w Wieprzu zostać niezależnie, czy przedszkole będzie budowane czy też nie, na co **Wójt** odparł, że środki te przeznaczone są na przedszkole – w przeciwnym razie są one w budżecie całej Gminy. Na koniec zwrócił się do Radnych z Wieprza, by pozwolili budować przedszkole w Wieprzu, bowiem wszyscy inni Radni również tego chcą.

Ad.12

Przyjęcie protokołu z XXXII sesji Rady Gminy Radziechowy – Wieprz z dnia 27 czerwca 2013 r.

Za przyjęciem protokołu głosowało 8 Radnych.

Ad. 13, ad. 14

Interpelacje i zapytania Radnych; wolne wnioski

Przewodniczący poinformował, iż wpłynęło pismo z biblioteki śląskiej, wysoko oceniające naszą bibliotekę gminną.

Radna Bogusława Włoch poprosiła o zamontowanie znaków z pierwszeństwem przejazdu na drogach bocznych, prostopadłych do ul. Nad Sołą. Radna poprosiła również o wymianę 3 okien na okrągłaku oraz naprawę grzejników i założenie monitoringu przy przedszkolu.

Radny Stanisław Golek zaproponował, by zgłosić do powodziówki drogę pod bukami na lewym skrzydle w Brzuśniku, na co **Wójt** odparł, że nie ma takiej możliwości. Radny zwrócił się również z prośbą o wykoszenie traw koło budynku gospodarczego oraz na placu zabaw w Brzuśniku.

Radny Bogusław Michalski zapytał, co z chodnikiem do szkoły, na co **Wójt** odparł, że jest już wykonawca, który dostał pisemne ponaglenie do rozpoczęcia prac, natomiast **Radna Lucyna Kądziołka** zapytała co z placem koło ośrodka zdrowia – **Wójt** powiedział, że szuka wykonawcy, który prace wykona w tym roku w niewielkiej kwocie. Radna zapytała również, czy klub Arawaschi może wydłużyć godziny wynajęcia Sali – do 22.00 – **Wójt** powiedział, że należy to zgłosić dyrektorowi szkoły.

Radny Jan Kosiec zapytał o wycinkę drzew w Przybędzy, na co **Wójt** odpowiedział, że są ponaglenia w tej sprawie. Radny Kosiec zwrócił uwagę na potrzebę zamontowania tablicy ogłoszeniowej na Podczerwieńcu oraz połatanie dziur przy budynku Urzędu.

Sołtys Wieprza Maria Hulak zwróciła się o nakazanie wykoszenia działki należącej do elektrowni położonej przy domu ludowym w Wieprzu.

Radna Lucyna Kądziołka zaprosiła obecnych na otwarcie siłowni zewnętrznej przy boisku GKS-u.

Wójt poinformował regulację stanu własnościowego działki pod przedszkolem w Wieprzu – Spółka Wodna w Wieprzu ma 17 % udziału w gruncie pod przedszkolem.

Mieszkanka Gminy **P. Agata Noga – Kubica** poinformowała, że posiada działkę 39 arową, na której rzekomo naruszyła stosunki wodno – prawne – na opinię geologiczną Wójt wydał parę tyś. zł. ze środków gminnych, następnie zasypał wylot rowu na tej działce. W wyniku tych działań pieniądze zostały wydane, wylot rowu zasypany, woda podmyła i ponownie go udrożniła, uprawy będące na tej działce zostały zniszczone. Za udrożniony ponownie wylot rowu P. Kubica ma ponieść koszty w wysokości 800 zł. – praca więc została źle wykonana przez Gminę – powstaje pytanie, gdzie jest logika myślenia – by zasypać wylot rowu, który i tak wcześniej czy później woda wypłucze. Wójt osobiście się angażuje i wydaje pieniądze na sprawy prywatne, sąsiedzkie – Gmina bowiem nie ma w tym żadnego interesu.

Wójt ustosunkował się do wypowiedzi, potwierdził, iż jest to klasyczny spór sąsiadów, jedni drugim wykopali rów pod płotem, posypały się skargi – jedyną decyzję jaką można było w tej sprawie podjąć, to zrobienie ekspertyzy – fachowiec określił, że rów trzeba zasypać. Wydana więc została decyzja o zasypaniu – decyzja ta po jej uprawomocnieniu powinna być wykonana przez właściciela działki – tak się jednak nie stało; w związku z tym należało zrobić wykonanie zastępcze – w międzyczasie właścicielka odwołała się do SKO, które rację przyznało Wójtowi. Robota została zlecona i teraz jej koszty (koszty owego wykonania zastępczego) przerzucone zostały na P. Nogę – Kubicę.

P. Agata Noga – Kubica zwróciła uwagę, iż sprawa jest w sądzie a na omawianym rowie zrobiony był zastaw, są dwie opinie prawne wydane przez Wójta Gminy – jedna została wydana przez poprzedniego Wójta – do której obecny Wójt się nie dostosował – dlatego sprawa trafiła do Sądu. Ekspertyza nie mówiła jednoznacznie, że trzeba zasypać końcowy wylot rowu, tylko stwierdzała, że są jeszcze inne możliwości rozwiązania tego sporu. Dlatego więc P. Kubica ma płacić za coś, co zostało źle wykonane.

Radny Czesław Matlak zapytał, dlaczego Gmina miesza się w sprawy sąsiedzkie, na co **Wójt** odparł, że jeżeli są spory sąsiedzkie, to jest od razu odesłanie do Sądu, w tym przypadku jednak było naruszenie stosunków wodnych – w takiej sytuacji Wójt musi się zająć sprawą.

Ad. 15

Zakończenie sesji

Z powodu wyczerpania punktów porządku obrad Przewodniczący zamknął obrady XXXIII sesji.

Protokołowała:

Przewodniczący Rady Gminy:

Małgorzata Foksa

Marian Motyka