

Protokół z XXXVIII sesji Rady Gminy
Radziechowy – Wieprz z dnia 28 listopada 2013r.

Porządek obrad:

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Uchwalenie porządku obrad.
3. Informacja Wójta o działalności w okresie międzysesyjnym.
4. Przedstawienie wyników konsultacji społecznych w sprawie organizacji ruchu w obrębie ulic: Zielona, Suchedla, Bielów w sołectwie Radziechowy.- P. Wójt
5. Omówienie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Radziechowy – Wieprz.
 - a) Rozstrzygnięcie Rady Gminy o sposobie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu studium, nieuwzględnionych i części nieuwzględnionych przez Wójta Gminy Radziechowy – Wieprz.
 - b) Podjęcie uchwały w sprawie: uchwalenia „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Radziechowy – Wieprz.
6. Prezentacja nowej strony internetowej Urzędu oraz prezentacja wyszukiwania i poruszania się po BIP.
7. Informacja o wynikach egzaminów i sprawdzianów w placówkach oświatowych w Gminie Radziechowy – Wieprz. – Przewodnicząca Komisji Oświaty Kultury, Sportu i Spraw Socjalnych.
8. Informacja z działalności Gminnej Biblioteki Publicznej. – Dyr. Biblioteki
9. Podjęcie uchwały w sprawie: nadania statutu Gminnej Bibliotece Publicznej Radziechowy – Wieprz.
10. Informacja z działalności Gminnego Centrum Kultury, Promocji i Turystyki wraz z propozycją kalendarza imprez na 2014r. – Dyr. GCKPT
11. Podjęcie uchwały w sprawie: nadania statutu Gminnego Centrum Kultury, Promocji i Turystyki Radziechowy – Wieprz.
12. Podjęcie uchwały w sprawie: podział Gminy Radziechowy - Wieprz na okręgi wyborcze oraz ustalenia ich granic, numerów i liczby radnych wybieranych w każdym okręgu.
13. Podjęcie uchwały w sprawie: podział Gminy Radziechowy – Wieprz na obwody głosowania oraz ustalenia ich granic, numerów i siedzib obwodowych komisji wyborczych.

14. Podjęcie uchwały w sprawie: określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości, budynków, budowli i gruntów na rok podatkowy 2014. – P. Skarbnik
15. Podjęcie uchwały w sprawie: uchwalenie stawki opłaty od posiadania psów na rok 2014. –P. Skarbnik
16. Podjęcie uchwały w sprawie: określenia wysokości stawki opłaty targowej na rok 2014, zasad jej ustalania, poboru i wynagrodzenia inkaso. – P. Skarbnik
17. Podjęcie uchwały w sprawie: zarządzenia poboru podatków: od nieruchomości, podatku rolnego i leśnego, należnych od osób fizycznych w drodze inkasa, określenia inkasentów oraz ustalenia wysokości wynagrodzenia za inkaso. – P. Skarbnik
18. Podjęcie uchwały w sprawie: uchwalenia wysokości stawek podatku os środków transportowych na rok 2014. – P. Skarbnik
19. Podjęcie uchwały w sprawie: zmian w WPF. – P. Skarbnik
20. Podjęcie uchwały w sprawie: zmian w budżecie. – P. Skarbnik
21. Przyjęcie protokołu z XXXV sesji Rady Gminy Radziechowy – Wieprz z dnia 26 września 2013r.
22. Przyjęcie protokołu z XXXVI sesji Rady Gminy Radziechowy – Wieprz z dnia 14 października 2013r.
23. Przyjęcie protokołu z XXXVII sesji Rady Gminy Radziechowy – Wieprz z dnia 12 listopada 2013r.
24. Interpelacje i zapytania Radnych.
25. Wolne wnioski.
26. Zakończenie sesji.

Ad. 1 i 2 Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad. Uchwalenie porządku obrad.

Przewodniczący Marian Motyka przywitał zebranych Radnych, Sołtysów, pracowników Urzędu Gminy oraz media następnie odczytał proponowany porządek obrad, który przyjęty został jednogłośnie – 11 głosami „za”.

Ad. 5 Omówienia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Radziechowy – Wieprz.

a) Rozstrzygnięcia Rady Gminy o sposobie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu studium, nieuwzględnionych i w części nieuwzględnionych przez Wójta Gminy Radziechowy – Wieprz.

Przewodniczący Rady Gminy przypomina, że gdy głosowanie dotyczy własności radnego, to ten radny nie może brać udziału w głosowaniu. Po czym oddaje głos gościom.

Pani Iwona Batkowska stwierdza, że projekt planu zagospodarowania przestrzennego został zrealizowany i poddany publicznej konsultacji jednak nie można go jeszcze uchwalać i należy ponowić konsultację publiczną, ponieważ nie uzyskano na czas wymaganych zgód dot. przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze. W związku z powyższym informuje, że niestety nie uda się w tym roku uchwalić planu zagospodarowania przestrzennego jak to było planowane. Natomiast można już dyskutować o studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, ponieważ pod tym względem cała procedura została przeprowadzona zgodnie z przepisami. Zatem może przedłożyć dokument oraz listę uwag nieuwzględnionych przez Pana Wójta, które wpłynęły w wyniku wyłożenia projektu studium do publicznego wglądu. Zwraca uwagę na to jak istotne są decyzje radnych podjęte podczas tej sesji. Informuje, że przebieg Sesji jest bardzo ważny, ponieważ braki formalne w sposobie przeprowadzenia sesji, mogą być powodem do ponownego uchwalania całej procedury. Przypomina, że projekt studium został wyłożony do publicznego wglądu zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, miało to miejsce w dniach od 29 lipca do 19 sierpnia bieżącego roku. Następnie zgodnie z ustawą odbyły się trzy publiczne dyskusje w Sołectwach, żeby ułatwić oraz zachęcić do udziału wszystkich zainteresowanych w dyskusji o Gminie, kierunkach jej rozwoju. Następnie do dnia 9 września można było wносить uwagi do tego projektu dokumentu wyłożonego do publicznego wglądu, które następnie zostały przeanalizowane, rozpatrzone i rozstrzygnięte przez Pana Wójta. Uwagi, które nie zostały rozpatrzone pozytywnie, czyli zostały nieuwzględnione w całości

bądź w części są przedstawione Radnym do przeanalizowania i do podjęcia decyzji. Statystyka wygląda tak, że uwag uwzględnionych w całości jest 35, w części uwzględnionych jest 7, a nieuwzględnionych w całości 19. Nie wynika to z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ale właśnie z orzecznictwa sądów z interpretacji prawników. Zaznacza, że Radni mają prawo, a nawet obowiązek do przeprowadzenia dyskusji na temat uwag. Ponadto każda z tych uwag musi być przegłosowana indywidualnie, nie można przegłosować całej listy. Ze względu na to, że uwagi te grupują się w pewne grupy problemowe, zostały podzielone na części. Informuje, że najpierw będzie przedstawiać uwagi, których dotyczy dana część, następnie będzie dyskusja i po jej wyczerpaniu nad całym blokiem uwag nastąpi głosowanie nad indywidualnymi uwagami. Następnie przejdziemy do następnego bloku tematycznego. Zaznacza, że w przypadku, gdy Radni podejmą decyzję inną niż Pan Wójt, skutkiem tego będzie konieczność zmiany w dokumencie, który już jest gotowy i który zakończył procedurę. Ta zmiana pociąga za sobą konsekwencje tego typu, że poprawiona dokumentacja musi zostać poddana ponownemu uzgodnieniu z organami, które już się na ten temat wypowiedziały. Naruszenie tej zasady jest traktowane, jako istotne naruszenie prawa i zasad sporządzania studium skutkujące uchynieniem całego dokumentu przez Wojewodę.

Przewodniczący Rady Gminy informuje, że część I dotyczy „Uwag postulujących zmiany kierunków przeznaczenia terenów w rejonie wzgórza Matyska”. Jest tych uwag 8. **Pani Iwona Batkowska** informuje, że uwagi z tej części dotyczą działek znajdujących się w rejonie wzgórza Matyska, czyli w obszarze o szczególnym znaczeniu i roli w krajobrazie Gminy, na którym gmina buduje swoją strategię rozwojową. Jest to również miejsce o bardzo skomplikowanych uwarunkowaniach, ponieważ jest to obszar objęty programem NATURA 2000 z potencjalnie występującymi cennymi siedliskami chronionymi na mocy prawa unijnego oraz polskiego. Ponadto w strategii rozwoju Gminy, jest mowa o tym, że Gmina chce mieć w tym rejonie Zespół Przyrodniczo Krajobrazowy. Bardzo istotnym elementem jest również szlak pielgrzymkowy z Drogą Krzyżową na górę Matyska wraz z Krzyżem Milenijnym, który należy traktować, jako element dobra kultury współczesnej w ślad za tymi elementami pojawia się potrzeba, aby cały obszar wokół góry Matyska i jego zagospodarowanie miało również charakter sprzyjający nie tylko przyrodniczo-krajobrazowemu, ale również duchowemu charakterowi tego miejsca. Zatem należy ograniczać wszelkie współczesne formy zabudowy i takie, które by w jakiś sposób zmieniały charakter tego miejsca. Do tego, istotnym problemem jest z właściwe uzbrojenie tych terenów

pod kontem wnioskowanej zabudowy mieszkaniowej oraz turystycznej. Tam gdzie Gmina dopuszcza zabudowę mieszkaniową to bierze na siebie obowiązek doprowadzenia uzbrojenia i wybudowania dróg. **Przewodniczący Rady Gminy** oddaje głos jednemu z właścicieli działek objętych uwagami Panu Stefanowi Zuziak. **Pan Stefan Zuziak** informuje, że wszystkie jego uwagi zostały ujęte na piśmie i w protokołach wystąpień, na zebraniach podczas prowadzenia studium uwarunkowań jak i później już w dyskusji nad konkretnym projektem. Podkreśla, że ma w terenie NATURA 2000 ponad 1ha. Jest to gospodarstwo, które odziedziczył i którym ma zamiar czynnie się zająć. **Pani Iwona Batkowska** informuje, że jeżeli jest mowa na temat gospodarstwa rolnego to studium nie zakazuje zabudowy siedliskowej. Wnioski złożone do dokumentu dotyczyły zabudowy mieszkaniowej i zabudowy rekreacyjnej. Zawsze można występować o możliwość ubiegania się o zabudowę w ramach siedliska, są bowiem wyroki sądu, które mówią o tym, że nawet jeśli plan zakazuje zabudowy, a jeśli nie ma innych przeciwwskazań to muszą być takie wnioski rozpatrywane. Wymagane jest wprowadzenia odpowiedniego wniosku do planu, ale w konkretnych miejscach a nie na całym obszarze. **Pan Józef Konior** informuje, że również ma działkę w tym obszarze, również zostawił dokumentację Panu Wójtowi i Radzie Gminy oraz brał udział w spotkaniach, zatem oczekuje konkretnej odpowiedzi w swojej sprawie. **Radny Piotr Piela** zaznacza, że w tym przypadku, gdzie rozpatrywane są sprawy związane z różnymi przekształceniami to nalega nad tym, aby dobrze to przemyśleć, ponieważ w tych uwagach są sytuacje gdzie tereny budowlane przekształca się na działki typowo rekreacyjne, gdzie ludzie nie będą mogli robić tak zwanej zabudowy indywidualnej, nie chce zabraniać mieszkańcom korzystania z pełnych praw jakie im przysługują. **Pani Iwona Batkowska** odpowiada, że studium zawiera generalne zapisy, które pozwalają w planie zagospodarowania przestrzennego w szczególnych przypadkach wskazać również obszar pod zabudowę nawet, jeśli nie jest on wskazywany w studium, a był wskazany w planach wcześniejszych. Mając na uwadze to, aby uniknąć sytuacji regresu finansowego musimy zwrócić uwagę na to, że studium obowiązujące było sporządzone na starych nieaktualnych materiałach kartograficznych i w wielu miejscach wskazywało możliwość zabudowy na obszarach wręcz niemożliwych do zabudowy i bardzo szkodliwych takich jak skarpy potoków i inne miejsca, które nie powinny być ruszane. Natomiast nowe studium jest zrobione już na innych materiałach, ponieważ jest już ich nowa wersja w związku z tym w niektórych miejscach się różnią. Występują tam miejsca, w których rzeczywiście doszło, do zmian, gdzie obszary wcześniej przeznaczone na zabudowę są do tego celu nieodpowiednie. **Radny Jan Kosiec** zapytał, czy ten mieszkaniec będzie mógł uzyskać pozwolenie na budowę? **Pani Iwona**

Batkowska odpowiada, że należy wszystkie szczegóły wskazać podczas kolejnego wyłożenia planu. **Radny Aleksander Juraszek** pyta, czy omawiane przypadki są na granicy terenu budowlanego? **Pani Iwona Batkowska** odpowiada, że niektóre z nich są na granicy lub są częściowo położone w terenach budowlanych, małym fragmentem, który nie nadaje się do zabudowy. Zaznacza, że zawsze jest taka możliwość dokonania zmian fragmentu gotowego dokumentu. Może być tak, że w momencie zakończenia dokumentacji zasobu przyrodniczego okaże się, że nie będzie można udowodnić w tych konkretnych miejscach występowania gatunków chronionych lub siedlisk, które by wykluczały możliwość wprowadzenia zabudowy. Bo sam obszar NATURA 2000 nie wyklucza tego. Lecz trzeba przedstawić odpowiednią dokumentację. **Radny Aleksander Juraszek** zwraca się do mieszkańców czy ten konkretny przypadek Pana to jest ta działka na granicy? **Pan Józef Konior** odpowiada, że tak, jego i sąsiada. **Radny Aleksander Juraszek** zwraca się z prośbą do Pani Bartkowskiej o omówienie tych dwóch konkretnych przypadków oraz aby wyjaśniła, jakie są przeciwwskazania żeby te działki nie były budowlane. **Pani Iwona Batkowska** odpowiada, że jeśli chodzi o przeciwwskazanie to, że działki te są w całości położone w obszarze NATURA 2000 i terenie rolniczym. Jednak zwraca uwagę, że te tereny są to obszary gdzie nie ma też ścisłego zakazu zagospodarowania. Zostały one wskazane na wprowadzone formy zagospodarowania związane z zagospodarowaniem rekreacyjnym, natomiast to wymaga oczywiście przedstawienia konkretnego pomysłu. W obszarach R1 mogą być dopuszczone ekstensywne funkcje sportowe takie jak narciarstwo, saneczkarstwo i inne sporty zimowe, lotniarstwo czy parkingi. Między innymi z tego właśnie względu zapadła taka decyzja, żeby nie dopuszczać indywidualnych przekształceń na cele zabudowy mieszkaniowej. **Przewodniczący Rady Gminy** pyta czy jeśli Radni podejmą decyzję, że uwaga ta będzie nieuwzględniona to czy będzie jeszcze wtedy możliwość jakiejś zmiany w planie? Czy ten Pan wybuduje tam dom? **Pani Iwona Batkowska** odpowiada, że wniosek o wybudowanie domu będzie nieuwzględniony. **Przewodniczący Rady Gminy** stwierdza, że z drugiej jednak strony, jeśli uwaga zostanie uwzględniona to zakończy to dyskusję na temat studium. **Radny Piotr Piela** powiedział, że Matyska jest przepiękna, ale to nie jest powód, aby zabraniać w tym miejscu mieszkańcom budowy domów jednorodzinnych. Oraz, że w Polsce jest wiele budynków sakralnych, wokół których jest zabudowa mieszkaniowa i w niczym to nie przeszkadza. **Radna Lucyna Kądziołka** dodaje, że nie może być tak, że to będzie teren rekreacyjny, i że przez wyobrażenia Radnych zostaje zamknięta droga mieszkańcowi, który będzie chciał tam wybudować sobie dom, czy też jego dziecko itd. Zauważa, że tą decyzją ktoś taki zostaje pozbawiony swojego realnego majątku, zrobienia czegoś na tym terenie, co

będzie jego i jest jego wartością. **Pani Iwona Batkowska** stwierdza, że to nie jest do końca prawda, gdyż takiej możliwości nie było wcześniej, były to tereny rolnicze. **Radny Aleksander Juraszek** odpowiedział, że tak, ale to nie są działki w środku terenów rolniczych, tylko przylegają do terenów budowlanych. **Pani Iwona Batkowska** stwierdza, że można mieć tutaj różne poglądy, ale rozwiązania projektu studium oparte zostały na wcześniejszej dyskusji na ten temat i dochodzi ten element proceduralny cały czas nad nami jest ten „miecz” wojewody, który już dwa lata czeka na zrobienie nowego planu i może się to skończyć uchYLENIEM całego planu Gminy, dlatego powinno się wybrać rozwiązanie, które posuwa sprawę do przodu. Zaznacza również, że zawsze można walczyć o zmiany fragmentu studium i wtedy nie wiązać się z czasem, ale robić to dla fragmentów a nie dla całej Gminy. Brak studium dla całej Gminy spowoduje niemożność uchwalenia nowego planu zagospodarowania przestrzennego. Rozumiejąc indywidualne sprawy należy patrzeć na dobro wspólne. **Radna Jadwiga Kądziołka** pyta, kto i co ma wykonywać dalsze kroki żeby zmienić zapis w NATURZE 2000? **Pani Iwona Batkowska** odpowiada, że właściciele mogą się włączać, jeśli mają takie możliwości, ale formalnie powinna zająć się tym Gmina. Powinna powstać uchwała o przystąpieniu do zmian fragmentu studium dla obszarów wytypowanych i następnie robi się tą propozycję zmiany w kierunku przeznaczenia i uruchamia się całą procedurę. Należy tą uchwałę ogłosić, wszyscy mogą zgłosić wnioski, a następnie trzeba zrobić prognozę oddziaływania na środowisko dla tych konkretnych fragmentów. Natomiast każdy właściciel działki, jeśli się ogranicza jego prawo może żądać żeby organy wyjaśniły szczegółowo, dlaczego się na to nie zgadzają. **Radna Lucyna Kądziołka** pyta, w jaki sposób informować ludzi, co oni mają robić żeby swoje problemy mogli przekształcić, aby mogli dojść do tego, czego oni chcą? **Pani Iwona Batkowska** odpowiada, że w tym miejscu Gmina ma swoją inicjatywę, może wszystkie wnioski objąć ponowną analizą, albo tylko wybrane. **Radna Lucyna Kądziołka** stwierdza, że Radni w tym momencie nie mają wyboru, muszą popierać rozwój, ale chcą również pomóc tym ludziom, którzy będą mieli problemy. **Radna Jadwiga Koźlik** wnioskuję o przygotowanie na następną sesję tych wniosków, które zostały odrzucone do ponownej analizy pod kątem przygotowania wystąpienia o częściową zmianę planu zagospodarowania przestrzennego.

Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie części I – uwagi nieuwzględnione. **Przewodniczący Rady Gminy** zapytał, kto podtrzymuje rozstrzygnięcie Pana Wójta dotyczące uwagi nr 1, i tak przy 12 radnych obecnych na sali:

za głosowało 9 Radnych
przeciw było 0 Radnych
wstrzymało się od głosu 3 Radnych

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, kto podtrzymuje rozstrzygnięcie Pana Wójta dotyczące uwagi nr 2, i tak przy 12 radnych obecnych na sali:

za głosowało 8 Radnych
przeciw było 0 Radnych
wstrzymało się od głosu 4 Radnych

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, kto podtrzymuje rozstrzygnięcie Pana Wójta dotyczące uwagi nr 3, i tak przy 12 radnych obecnych na sali:

za głosowało 8 Radnych
przeciw było 0 Radnych
wstrzymało się od głosu 4 Radnych

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, kto podtrzymuje rozstrzygnięcie Pana Wójta dotyczące uwagi nr 4, i tak przy 12 radnych obecnych na sali:

za głosowało 8 Radnych
przeciw było 0 Radnych
wstrzymało się od głosu 4 Radnych

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, kto podtrzymuje rozstrzygnięcie Pana Wójta dotyczące uwagi nr 5, i tak przy 12 radnych obecnych na sali:

za głosowało 8 Radnych
przeciw było 0 Radnych
wstrzymało się od głosu 4 Radnych

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, kto podtrzymuje rozstrzygnięcie Pana Wójta dotyczące uwagi nr 6, i tak przy 12 radnych obecnych na sali:

za głosowało 7 Radnych
przeciw było 0 Radnych
wstrzymało się od głosu 5 Radnych

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, kto podtrzymuje rozstrzygnięcie Pana Wójta dotyczące uwagi nr 7, i tak przy 12 radnych obecnych na sali:

za głosowało 7 Radnych
przeciw było 0 Radnych
wstrzymało się od głosu 5 Radnych

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, kto podtrzymuje rozstrzygnięcie Pana Wójta dotyczące uwagi nr 8, i tak przy 12 radnych obecnych na sali:

za głosowało 8 Radnych
przeciw było 0 Radnych
wstrzymało się od głosu 4 Radnych

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że części II dotyczy – uwag postulujących zmiany kierunku przeznaczenia w innych lokalizacjach znajdujących się w obrębie obszarów NATURA 2000.

Pani Iwona Batkowska poinformowała, że w planie z roku 2004 były to tereny pod zabudowę natomiast w planie z 2010 nie są to już obszary tego typu. Decyzja odnośnie uwagi nr 9, która została podjęta nie była literalnie taka, o jaką wnioskodawcy wnoszą, ale w maksymalnym stopniu możliwym uwzględnia te interesy. Natomiast, jeśli chodzi o uwagę 10, która jak widać położona jest w obszarach o przeznaczeniu leśnym. Właściciel dostarczył odpowiednie materiały, wskazujące na to, że tych lasów tam nie ma, jednak zrobił to zbyt późno. Zatem w planie nie można uwzględnić tego wniosku, ale będzie to kolejny wniosek do częściowej zmiany planu zagospodarowania przestrzennego.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie część II.

Przewodniczący Rady zapytał, kto podtrzymuje rozstrzygnięcie Pana Wójta dotyczące uwagi nr 9– uwzględnionej częściowo, i tak przy 12 radnych obecnych na sali:

za głosowało 11 Radnych
przeciw było 0 Radnych
wstrzymał się od głosu 1 Radny

Przewodniczący Rady zapytał, kto podtrzymuje rozstrzygnięcie Pana Wójta dotyczące uwagi nr 10- nieuwzględnionej, i tak przy 12 radnych obecnych na sali:

za głosowało 8 Radnych
przeciw było 0 Radnych
wstrzymało się od głosu 4 Radnych

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że w części III wszystkie uwagi zostały przez Pana Wójta w pełni uwzględnione, dlatego przechodzą do omawiania części IV. **Pani Iwona Batkowska** informuje, że w tej części znajdują się uwagi dotyczące zabudowy na terenach osuwiskowych, w rejonie Grojca. Zasięg tych ziem zmienił się w stosunku do planu obowiązującego w związku z tym, że powstała nowa dokumentacja w ramach ogólnokrajowej akcji dokumentacji inwentaryzacji terenów osuwiskowych. Przedmiotem uwagi 22 było przejęcie granic osuwiska zgodnych z obowiązującym planem, które stanowiło tylko 20% powierzchni działki. Przedmiotem kolejnej uwagi było przyjęcie granic osuwiska zgodnych z planem, oraz przywrócenie przeznaczenia terenu na cele budowlane. Był to teren obszaru zabudowań i w tej części uwagi te zostały uwzględnione.

Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie część IV.

Przewodniczący Rady gminy zapytał, kto podtrzymuje rozstrzygnięcie Pana Wójta dotyczące uwagi nr 22– nieuwzględniona, i tak przy 12 radnych obecnych na sali:

za głosowało 11 Radnych
przeciw było 0 Radnych
wstrzymał się od głosu 1 Radny

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, kto podtrzymuje rozstrzygnięcie Pana Wójta dotyczące uwagi nr 23- uwzględniona częściowo, i tak przy 12 radnych obecnych na sali:

za głosowało 11 Radnych
przeciw było 0 Radnych
wstrzymał się od głosu 1 Radny

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że części V dotyczy uwag postulujących dopuszczenie zabudowy w rejonie planowanego ujęcia wody w Juszczyńie.

Pani Iwona Batkowska poinformowała, że w tej części znalazły się uwagi do działek położonych w Juszczyńie w rejonie potoku, na obszarze gdzie planowane jest nowe ujęcie wody pitnej. Do zabudowy teren ten się nadaje, jednak z uwagi na to, iż Gmina nie chce, aby ta woda została zanieczyszczona, nie można było się przychylić do wniosków.

Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie część V – uwagi nieuwzględnione.

Przewodniczący Rady Gminy spytał kto podtrzymuje rozstrzygnięcie Pana Wójta dotyczącego uwagi nr 26, i tak przy 11 radnych obecnych na sali:

za głosowało 9 Radnych
przeciw było 0 Radnych
wstrzymało się od głosu 2 Radnych

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, kto podtrzymuje rozstrzygnięcie Pana Wójta dotyczące uwagi nr 27, i tak przy 11 radnych obecnych na sali:

za głosowało 9 Radnych
przeciw było 0 Radnych
wstrzymało się od głosu 2 Radnych

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że teraz zostanie omówiona część VI.

Pani Iwona Batkowska poinformowała, że część VI dotyczy zmiany terenów, które były przeznaczone pod zabudowę turystyczną i rekreacyjną na tereny pod zabudowę

mieszkaniową. I wyjaśnia, że na podjęcie decyzji w sprawie tych uwag wpłynęło to iż Gmina nie stać na budowę kanalizacji w tym obszarze.

Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie część VI.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, kto podtrzymuje rozstrzygnięcie Pana Wójta dotyczące uwagi nr 41 - nieuwzględniona, i tak przy 11 radnych obecnych na sali:

za głosowało 11 Radnych
przeciw było 0 Radnych
wstrzymało się od głosu 0 Radnych

Przewodniczący Rady Gminy zapytał kto podtrzymuje rozstrzygnięcie Pana Wójta dotyczące uwagi nr 44- uwzględniona w części, i tak przy 11 radnych obecnych na sali:

za głosowało 11 Radnych
przeciw było 0 Radnych
wstrzymało się od głosu 0 Radnych

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, kto podtrzymuje rozstrzygnięcie Pana Wójta dotyczące uwagi nr 45a – w części uwzględniona, i tak przy 11 radnych obecnych na sali:

za głosowało 11 Radnych
przeciw było 0 Radnych
wstrzymało się od głosu 0 Radnych

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że teraz zostanie omówiona część VII.

Pani Iwona Batkowska poinformowała, że są to uwagi, które dotyczą poszerzenia terenów przeznaczonych pod zabudowę. Kryteria rozpatrywania były analogiczne jak w poprzednim wypadku. Czyli czy istnieją jakieś przeciwwskazania z narażeniem na zalewy, osuwiska oraz kryteria ekonomiczne.

Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie część VII.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, kto podtrzymuje rozstrzygnięcie Pana Wójta dotyczące uwagi nr 46 – uwzględniona częściowo, i tak przy 12 radnych obecnych na sali:

za głosowało 12 Radnych
przeciw było 0 Radnych
wstrzymało się od głosu 0 Radnych

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, kto podtrzymuje rozstrzygnięcie Pana Wójta dotyczące uwagi nr 47 – nieuwzględniona, i tak przy 12 radnych obecnych na sali:

za głosowało 11 Radnych
przeciw było 0 Radnych
wstrzymał się od głosu 1 Radny

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, kto podtrzymuje rozstrzygnięcie Pana Wójta dotyczące uwagi nr 48 – w części uwzględniona, i tak przy 12 radnych obecnych na sali:

za głosowało 11 Radnych
przeciw było 0 Radnych
wstrzymał się od głosu 1 Radny

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, kto podtrzymuje rozstrzygnięcie Pana Wójta dotyczące uwagi nr 51 – uwzględniona w części, i tak przy 12 radnych obecnych na sali:

za głosowało 11 Radnych
przeciw było 0 Radnych
wstrzymał się od głosu 1 Radny

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że teraz zostanie omówiona część VIII
Pani Iwona Batkowska poinformowała, że w tej części zostały zebrane uwagi postulujące dopuszczenie zabudowy w kompleksach rolnych. Dotyczą dopuszczenia zabudowy mieszkaniowej w terenach nie na styku z zabudową mieszkaniową tylko już w pewnym oderwaniu, w obszarach położonych w pewnym oddaleniu.

Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie część VIII.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, kto podtrzymuje rozstrzygnięcie Pana Wójta dotyczące uwagi nr 52 - nieuwzględnioną, i tak przy 12 radnych obecnych na sali:

za głosowało 8 Radnych
przeciw było 0 Radnych
wstrzymało się od głosu 4 Radnych

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, kto podtrzymuje rozstrzygnięcie Pana Wójta dotyczące uwagi nr 53 – nieuwzględniona, i tak przy 12 radnych obecnych na sali:

za głosowało 11 Radnych
przeciw było 0 Radnych
wstrzymał się od głosu 1 Radny

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że teraz zostanie omówiona część IX.

Pani Iwona Batkowska poinformowała, że są to tereny, których przedmiotem była zmiana ich przeznaczenia na obszary zieleni i rolne, czyli na te z zakazem zabudowań. Zatem ta uwaga została uwzględniona w części, tylko w miejscach zalesionych.

Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie część IX.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, kto podtrzymuje rozstrzygnięcie Pana Wójta dotyczące uwagi nr 54b – nieuwzględniona, i tak przy 12 radnych obecnych na sali:

za głosowało 11 Radnych
przeciw było 0 Radnych
wstrzymał się od głosu 1 Radny

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, kto podtrzymuje rozstrzygnięcie Pana Wójta dotyczące uwagi nr 54c – nieuwzględniona, i tak przy 12 radnych obecnych na sali:

za głosowało 11 Radnych
przeciw było 0 Radnych
wstrzymał się od głosu 1 Radny

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że teraz zostanie omówiona część X.
Pani Batkowska poinformowała, że jest to uwaga postulująca zabudowy w dnie doliny.

Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie część X.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, kto podtrzymuje rozstrzygnięcie Pana Wójta dotyczące uwagi nr 55 – nieuwzględniona, i tak przy 12 radnych obecnych na sali:

za głosowało 12 Radnych
przeciw było 0 Radnych
wstrzymało się od głosu 0 Radnych

b) Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Radziechowy – Wieprz”.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania. Pytań nie zgłoszono.
Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie omawianą uchwałę, i tak przy 12 radnych obecnych na sali:

za głosowało 11 Radnych
przeciw było 0 Radnych
wstrzymał się od głosu 1 Radny

Ad. 4 Przedstawienie wyników konsultacji społecznych w sprawie organizacji ruchu w obrębie ulic: Zielona, Suchedla, Bielów w sołectwie Radziechowy.- P. Wójt

Przewodniczący Rady Marian Motyka oddał głos w tej sprawie **Pani Sekretarz Jadwidze Górnej**, która informuje, że ta sprawa była już omawiana bardzo szczegółowo na komisji porządku i mienia. Przeprowadzono konsultacje z wszystkimi zainteresowanymi mieszkańcami i właścicielami nieruchomości w związku z wjazdem na Matyskę. Na dzień dzisiejszy jest robiony projekt, mający na celu wprowadzenie zakazu wjazdu z wyjątkiem właścicieli posesji i za zgodą Wójta na zezwolenie, o czym będzie informował znak, który będzie umieszczony przy wjeździe. Wszyscy mieszkańcy opowiedzieli się za jednym wnioskiem, a mianowicie za budową ulic jednokierunkowych ulic, które usprawnią komunikację. **Pani Sekretarz** objaśnia, że na drodze na Matyskę jest bardzo wzmożony oraz niebezpieczny ruch, jest tam wąsko, z obu stron są zabudowania, które ograniczają widoczność. Propozycją jest, aby wybudować nowe odcinki dróg, wykonać ulice jednokierunkowe i bezkolizyjne. Warunkiem zatwierdzenia tego wniosku jest zgoda całej Rady, ponieważ formalności z tym przedsięwzięciem są tak obszerne, że o osiągniętym celu będzie można mówić dopiero za minimum 5 lat. **Pan Aleksander Juraszek** twierdzi, że jeśli jest to wola ludzi oraz głos konsultacji społecznej, którą przeprowadzono i 100% ludzi chce, żeby się tym tematem zająć to należy te sygnały uznać za poważne. **Pani Sekretarz** sugeruje, aby wystosować pismo do mieszkańców, że Rada omówiła tą sprawę i jest za tym, aby to regulować.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie omawiany temat, i tak przy 12 radnych obecnych na sali:

**za głosowało 10 Radnych
przeciw było 0 Radnych
wstrzymało się od głosu 2 Radnych**

Ad. 6 Prezentacja nowej strony internetowej Urzędu oraz prezentacja wyszukiwania i poruszania się po BIP

Pan Daniel Gabryel poinformował zebranych, że w związku z przystąpieniem do projektu Urząd Gminy otrzymał środki na sprzęt konferencyjny, modernizację strony internetowej, która ukaże się w ciągu kilku dni, oraz BIPu. Nowa strona internetowa jest bardziej rozbudowana i nowoczesna, co przedstawiono podczas jej prezentacji.

Ad. 8 Informacja z działalności Gminnej Biblioteki Publicznej. – Dyr. Biblioteki

Dyrektor Gminnej Biblioteki Publicznej **Pani Beata Leńczuk-Bachmińska** podczas swojej przemowy zaprezentowała stronę Biblioteki i zawarte w niej informacje. Poinformowała również o najważniejszych sukcesach, a mianowicie zostały zrealizowane 3 projekty za 15 000 złotych całkowicie ze środków zewnętrznych, jeden projekt jest w trakcie zakończenia oraz nagroda przyznana przez Bibliotekę Śląską o wartości 2 500 złotych. Pani Dyrektor była poproszona o przeprowadzenie szkolenia dla bibliotekarzy z województwa śląskiego i małopolskiego oraz prowadziła warsztaty w Warszawie. Wspomniała również tym, że napisała projekt na kwotę 50 000 złotych na wyposażenie pomieszczeń znajdujących się w budynku Biblioteki.

Ad. 9 Podjęcie uchwały w sprawie: nadania statutu Gminnej Bibliotece Publicznej Radziechowy – Wieprz.

Pani Beata Leńczuk-Bachmińska zmianę statutu tłumaczy tym, iż nie był on ujednolicony. Określono w nim dokładnie placówki Biblioteki oraz, że przy bibliotece mogą tworzyć się fundacje, stowarzyszenia oraz koła miłośników.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie omawianą uchwałę, i tak przy 12 radnych obecnych na sali:

za głosowało 12 Radnych
przeciw było 0 Radnych
wstrzymało się od głosu 0 Radnych

Ad. 10 Informacja z działalności Gminnego Centrum Kultury, Promocji i Turystyki wraz z propozycją kalendarza imprez na 2014r. – Dyr. GCKPT

Dyrektor Gminnego Centrum Kultury, Promocji i Turystyki **Pani Magdalena Więzik** poinformowała zebranych o wydarzeniach, konkursach, zajęciach, spotkaniach i imprezach organizowanych przez Gminne Centrum. Podczas prezentowania kalendarza imprez dodaje, że będzie można zgłaszać dodatkowe działania kulturalne, które będą na bieżąco dodawane do wirtualnego kalendarza.

Ad. 11 Podjęcie uchwały w sprawie: nadania statutu Gminnego Centrum Kultury, Promocji i Turystyki Radziechowy – Wieprz.

Pani Magdalena Więzik informuje, że zmiana statutu wynika z błędów oraz złej formy całego dokumentu. Zostały określone dokładnie działania, jakie może podjąć GCKPT oraz dołączona została informacja o nowym mieniu Centrum, którym jest pomieszczenie w Domu Ludowym w Radziechowach. Będzie ono ogólnodostępne do celów szkoleniowych, organizowania spotkań i warsztatów.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie omawianą uchwałę, i tak przy 12 radnych obecnych na sali:

za głosowało 12 Radnych
przeciw było 0 Radnych
wstrzymało się od głosu 0 Radnych

Ad. 7 Informacja o wynikach egzaminów i sprawdzianów w placówkach oświatowych w Gminie Radziechowy – Wieprz. – Przewodnicząca Komisji Oświaty Kultury, Sportu i Spraw Socjalnych.

Pani Lucyna Kądziołka przypomina, co było mówione na Komisji Oświaty, a mianowicie zmiany w statutach, kalendarz imprez, zakres działań Biblioteki oraz realizacji działań Oświaty i wyniki egzaminów. W temacie Oświaty poruszono zapewnienie warunków działania szkoły w tym bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania oraz opieki, następnie podano przeprowadzone remonty oraz zadania inwestycyjne. Podano ilość dzieci korzystających z dowozu do szkoły oraz rodzaje zapomogi socjalnej. Jak podaje **Pani Lucyna Kądziołka** omawiając wyniki egzaminów, na zdawalność wpływa wiele czynników niekiedy nie zależnych od szkoły takie jak np. wrodzone zdolności, sytuacje rodzinne. Wyniki są na wysokim poziomie i pomiędzy trzema szkołami pojawiają się niewielkie różnice, a mianowicie Wieprz - 71%, Radziechowy - 69%, Juszczyna - 68%. Gratuluje również GKS-owi za coraz lepsze osiągnięcia sportowe.

Ad. 12 Podjęcie uchwały w sprawie: podział Gminy Radziechowy - Wieprz na okręgi wyborcze oraz ustalenia ich granic, numerów i liczby radnych wybieranych w każdym okręgu.

Pani Alicja- Świniańska Nikiel informuje, że zostało wystosowane pismo z Bielskiej Delegatury odnośnie nieścisłości związanych z błędnym zapisem: Komisarz Wyborczy Delegatury w Bielsku, a nie Katowicach, oraz należy zmienić opis okręgów z ogólnego na konkretne ulice.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie omawianą uchwałę, i tak przy 11 radnych obecnych na sali:

**za głosowało 11 Radnych
przeciw było 0 Radnych
wstrzymało się od głosu 0 Radnych**

Ad. 13 Podjęcie uchwały w sprawie: podział Gminy Radziechowy – Wieprz na obwody głosowania oraz ustalenia ich granic, numerów i siedzib obwodowych komisji wyborczych.

Pani Alicja Świniańska – Nikiel podaje, że w tej uchwale siedziby się nie zmieniły, takie same były podczas poprzednich wyborów, a kilka z nich jest dostosowane do osób niepełnosprawnych. Radni sugerują, aby siedziba obwodowej komisji wyborczej w przedszkolu w Wieprzu została z powrotem przeniesiona pod plebanię tamtejszego kościoła.

Ad. 14 Podjęcie uchwały w sprawie: określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości, budynków, budowli i gruntów na rok podatkowy 2014. – P. Skarbnik

Pani Skarbnik Barbara Pietrysko informuje, że jak co roku obowiązkiem jest uchwalenie wysokości podatków i opłat lokalnych. Stawki wraz z rozporządzeniem Ministra zostały zwiększone i przeliczone o 0,9 % za wyjątkiem podatku od budowli służących do odprowadzania i oczyszczania ścieków. Ten podatek jest dopiero ustalany w Związku Międzygminnym, a mowa jest tu o podwyżce o 2%.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie omawianą uchwałę, i tak przy 11 radnych obecnych na sali:

za głosowało 8 Radnych

przeciw było 1 Radnych

wstrzymało się od głosu 2 Radnych

Ad. 15 Podjęcie uchwały w sprawie: uchwalenie stawki opłaty od posiadania psów na rok 2014. –P. Skarbnik

Pani Skarbnik Barbara Pietrysko informuje, że komisja budżetowa zaproponowała stawkę opłaty od posiadania psów w wysokości 15 złotych, a maksymalna 121 złotych.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie omawianą uchwałę, i tak przy 11 radnych obecnych na sali:

za głosowało 11 Radnych

przeciw było 0 Radnych

wstrzymało się od głosu 0 Radnych

Ad. 16 Podjęcie uchwały w sprawie: określenia wysokości stawki opłaty targowej na rok 2014, zasad jej ustalania, poboru i wynagrodzenia inkaso. – P. Skarbnik

Pan Przewodniczący Marian Motyka zaproponował cenę za opłatę targową w wysokości 25 złotych. Radni wraz z sołtysami doszli do wniosku, że poprzednia cena, czyli 20 złotych była odpowiednia i aby zostać przy tej kwocie.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie omawianą uchwałę, i tak przy 11 radnych obecnych na sali:

za głosowało 10 Radnych

przeciw było 0 Radnych

wstrzymało się od głosu 1 Radnych

Ad. 17 Podjęcie uchwały w sprawie: zarządzenia poboru podatków: od nieruchomości, podatku rolnego i leśnego, należnych od osób fizycznych w drodze inkasa, określenia inkasentów oraz ustalenia wysokości wynagrodzenia za inkaso. – P. Skarbnik

Pani Skarbnik informuje, że to, co było w poprzedniej uchwale się nie zmieniło, prócz zapisu odnośnie podatków od psów i usługi targowej. Nie może być takiego zapisu, ponieważ w uchwale o podatku od psów i usługi targowej tam już są wymienieni inkasenci i wysokość inkasa, zatem należy ten zapis zmienić.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie omawianą uchwałę, i tak przy 11 radnych obecnych na sali:

za głosowało 11 Radnych

przeciw było 0 Radnych

wstrzymało się od głosu 0 Radnych

Ad. 18 Podjęcie uchwały w sprawie: uchwalenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na rok 2014. – P. Skarbnik

Pani Skarbnik Barbara Pietrysko poinformowała, że stawka podatku od środków transportu również została podniesiona o 0,9% i przeliczona według obowiązujących stawek.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie omawianą uchwałę, i tak przy 11 radnych obecnych na sali:

za głosowało 10 Radnych

przeciw było 1 Radnych

wstrzymało się od głosu 0 Radnych

Ad.19 Podjęcie uchwały w sprawie: zmian w WPF. – P. Skarbnik

Pani Skarbnik Barbara Pietrysko informuje, że w wyniku wielu zmian w budżecie trzeba było dostosować wieloletnią prognozę finansową, aby zachodziła zgodność. W związku z tym

zostały zmienione dochody, które aktualnie wynoszą 33 000 087 złotych planowanych, z czego dochodów bieżących mamy 32 000 665, a majątkowych 411 000. Wydatki po zmianach wynoszą 32 966 674 zł w tym bieżące 30 668 058 zł i majątkowe 2 298 615 zł. Podaje również zmiany w wykazie przedsięwzięć, a mianowicie została podpisana umowa na usługę dostępu do Internetu na lata 2013-2015, która będzie obowiązywała od grudnia, całość wynosi 8562.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie omawianą uchwałę, i tak przy 11 radnych obecnych na sali:

za głosowało 11 Radnych

przeciw było 0 Radnych

wstrzymało się od głosu 0 Radnych

20. Podjęcie uchwały w sprawie: zmian w budżecie. – P. Skarbnik

Pani Skarbnik Barbara Pietrysko, omawia zmiany w budżecie pod względem dochodów i wydatków podając dokładne dane i kwoty już po zmianie.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie omawianą uchwałę, i tak przy 11 radnych obecnych na sali:

za głosowało 6 Radnych

przeciw było 3 Radnych

wstrzymało się od głosu 2 Radnych

Ad. 21 Przyjęcie protokołu z XXXV sesji Rady Gminy Radziechowy – Wieprz z dnia 26 września 2013r.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu XXXV, i tak przy 11 radnych obecnych na sali:

za głosowało 11 Radnych
przeciw było 0 Radnych
wstrzymało się od głosu 0 Radnych

Ad. 22 Przyjęcie protokołu z XXXVI sesji Rady Gminy Radziechowy – Wieprz z dnia 14 października 2013r.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu XXXVI, i tak przy 11 radnych obecnych na sali:

za głosowało 11 Radnych
przeciw było 0 Radnych
wstrzymało się od głosu 0 Radnych

Ad. 23 Przyjęcie protokołu z XXXVII sesji Rady Gminy Radziechowy – Wieprz z dnia 12 listopada 2013r.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu XXXVII, i tak przy 11 radnych obecnych na sali:

za głosowało 11 Radnych
przeciw było 0 Radnych
wstrzymało się od głosu 0 Radnych

Ad. 3, 24 i 25 Informacja Wójta o działalności w okresie międzysesyjnym.

Interpelacje i zapytania Radnych. Wolne wnioski.

Pan Wójt Grzegorz Figura informuje o 3 głównych działaniach prowadzonych między ostatnimi sesjami. Pierwszym działaniem było, przygotowanie projektu budżetu, który został złożony do Biura Rady zgodnie z ustawą 15 listopada. Kolejnym zadaniem były prace nad planem przestrzennym i przygotowanie do głosowania nad studium, a ostatnim obszerne działania z RZGW Kraków w sprawie dodatkowych robót, usuwania szkód na rzekach, potokach w Juszczyńcu, Radziechowach i Wieprzu. Podaje również tematy zrealizowanych przetargów, a mianowicie odśnieżanie dróg powiatowych, który wygrała firma Gaweł ta sama, co w zeszłym roku, remont prawego brzegu Wieśnika firma Wod Pol, modernizacja plac Kudźców w Juszczyńcu, która została unieważniona, modernizacja nawierzchni Leśna i Gołowska w Przybędzy firma Eurowia, zabezpieczenie potoku Juszczyńca firma Polbud, udrożnienie koryta Soły umowa z RZGW na 100 000. Dzisiaj odbyło się otwarcie II przetargu na zbieranie śmieci na terenie gminy, który Pan Wójt musiał unieważnić, ponieważ zabrakło 220 000 zł przy składce 6 zł. Kolejnym przetargiem była budowa parkingu przy cmentarzu komunalnym w Wieprzu, otwarcie ofert będzie 10 grudnia. **Pan Wójt** również informuje, że I etap projektu przedszkola w Wieprzu jest gotowy, a łączny koszt z wyposażeniem będzie wynosił 4 000 000. Spośród wielu wydarzeń, które się odbyły Pan Wójt wspominał o kolejnym maratonie Beskidy Edwarda Dudka, w którym uczestniczyło około 300 osób oraz imprezie jubileuszowej z okazji 50-ciu lat pożycia małżeńskiego. Poruszony został również temat MZK, ponieważ pomimo wielu starań i determinacji Urzędników przed podniesieniem stawki, o 10% czyli 2,20 od każdego kilometra, Urząd był zmuszony podpisać tą umowę. Jest ona uwzględniona w projekcie budżetu. Podjęto temat dzierżawy terenu boiska w Wieprzu. Pan Szupina dyrektor MiTech-u złożył oficjalny wniosek o długoletnią dzierżawę i prezentuje koncepcję zagospodarowania terenu w hotel na 35 osób, zaplecze sportowe, oświetlone boisko. Jeśli zostanie tą dzierżawę na 25 lat, to podejmie się tej inwestycji. Podczas najbliższego spotkania z Panem Szupiną zostaną zaproszeni wszyscy przedstawiciele organizacji znajdujących się w okręglaku.

Ad. 26 Zakończenie sesji.

Z powodu wyczerpania punktów porządku obrad Przewodniczący zamknął posiedzenie XXXVIII sesji Rady Gminy.

Protokołowała

Alicja Świniańska – Nikiel

Przewodniczący Rady Gminy

Marian Motyka