

OR.271.4.2014

Wieprz, 17.07.2014r.

**Wykonawcy biorący udział w postępowaniu
-Wszyscy-**

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego:

„Przebudowa i remont dróg gminnych w Gminie Radziechowy-Wieprz”

W związku ze złożonymi zapytaniami dotyczącym treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst. jedn. Dz. U. z 2013r., poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, zamieszcza wyjaśnienia wraz z treścią zapytań, dokonując tym samym **modyfikacji SIWZ w zakresie wynikającym z treści udzielonych odpowiedzi:**

Pytanie Wykonawcy:

1. „W związku z treścią §3 ust.1 wnosimy o jasne wskazanie charakteru wynagrodzenia – czy jest kosztorysowe czy ryczałtowe w rozumieniu przepisów k. c.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Wynagrodzenie jest kosztorysowe.

2. „W przypadku, gdy wynagrodzenie ma mieć charakter kosztorysowy wnosimy o usunięcie ust. 2 – jako niezgodnego z przepisami k.c.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający usuwa ust. 2.

3. „Wnosimy o zmianę wysokości kar zawartych w par. 12 pkt 2 i 3 z 0,2 % do 0,1 % - który jest powszechnie przyjęty w tego typu zamówieniach i nie narusza zasady miarkowania kar umownych. Wprawdzie możliwość dochodzenia kary umownej nie jest uzależniona wprost od wystąpienia szkody, jednak ocena zaistniałej z tego powodu szkody może mieć wpływ na ograniczenie wysokości dochodzonej kary umownej (POR. WYROK SĄDU NAJWYŻSZEGO Z DNIA 19 KWIETNIA 2006R. SYGN. AKT V CSK 34/06). Co więcej, Sąd najwyższy podniósł, że oceniając czy kara umowna jest rażąco wygórowana, czy nie, należy kierować się wysokością

rzeczywiście poniesionej szkody (rozumianej szeroko jako wszelkie negatywne konsekwencje niewykonania zobowiązania: tak min. SN w wyroku z 14 kwietnia 2005r., Sygn. Akt. II CK 626/04) a dokładniej – wysokością odszkodowania, jakie byłoby należne wierzycielowi na zasadach ogólnych. Wynika to z brzmienia art. 484 kodeksu par. 2 Kc, który odnosząc się do rażąco wygórowanej kary implikuje istnienie znacznej dysproporcji między poniesioną szkodą a żadaną karą. I choć na etapie decydowania o tym, czy kara umowna się należy czy nie, istnienia szkody poniesionej przez wierzyciela nie bierze się w ogóle pod uwagę (szkoda nie ma bowiem znaczenia dla ustalenia, czy kara się należy czy nie), to przy ocenie wysokości kary umownej w związku z jej miarkowaniem trzeba wziąć pod uwagę nie tylko jej istnienie ale i rozmiar.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający obniża przedmiotowe kary z wysokości 0,2 % do 0,1 %.

Jednocześnie Zamawiający wydłuża termin składania ofert
z dnia 18.07.2014r. godzina 09:00 do dnia **23.07.2014r. godzina 08:00.**

Otwarcie ofert nastąpi w dniu **23.07.2014r. o godzinie 08:15.**

Z up. Wójta Gminy
Sekretarz Gminy

mgr inż. Jadwiga Górna